

RECHTSPRAAK

Werkgever vordert een boete van werknemer van € 10.000 vanwege het verrichten van nevenwerkzaamheden. De kantonrechter wijst de vordering af, omdat niet is gebleken van nevenwerkzaamheden. De tegenvordering van werknemer om het concurrentiebeding te vernietigen, wordt toegewezen.

Feiten

Bestair Installaties B.V. (hierna: Bestair) is een bedrijf in installatie van verwarmings- en luchtbehandelingsapparatuur. Werknemer is op 17 augustus 2022 voor de bepaalde tijd van twaalf maanden in dienst getreden bij Bestair als technisch monteur. In de schriftelijke arbeidsovereenkomst van 17 augustus 2022 staat een verbod op het verrichten van nevenwerkzaamheden, een concurrentiebeding en een boetebeding. Op 14 oktober 2022 heeft werknemer een eigen onderneming ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Op 15 oktober 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen Bestair en werknemer over het verrichten van nevenwerkzaamheden. In een WhatsApp-bericht van 15 oktober 2022 heeft Bestair werknemer op staande voet ontslagen. Bij brief van 19 oktober 2022 heeft Bestair werknemer aangemaand een boete van € 10.000 te betalen, vanwege een schending van het verbod op het verrichten van nevenwerkzaamheden. Bestair vordert betaling van een bedrag van € 11.000. Werkgeefster legt aan die vordering ten grondslag dat is gebleken dat werknemer tijdens zijn dienstverband werkzaamheden heeft verricht voor zijn eigen bedrijf, waardoor het verbod op nevenwerkzaamheden is geschonden en een boete van € 10.000 is verbeurd. Verder stelt Bestair dat werknemer verlofuren heeft opgenomen die nog niet waren opgebouwd, zodat werknemer € 1.000 aan onverschuldigd betaald loon moet terugbetalen. Werknemer heeft als tegenvordering dat de kantonrechter bepaalt dat het tussen partijen overeengekomen concurrentiebeding nietig is. Ook vordert werknemer dat de kantonrechter Bestair veroordeelt tot betaling van achterstallig salaris en vakantietoeslag.

Oordeel

De kantonrechter volgt niet het standpunt van Bestair dat werknemer zijn vordering ten aanzien van het concurrentiebeding onvoldoende heeft gemotiveerd. Voldoende blijkt waarom werknemer meent dat het concurrentiebeding ongeldig is. Het concurrentiebeding wordt ongeldig verklaard en vernietigd, omdat de schriftelijke motivering ervan niet voldoet aan de wettelijke eisen. De motivering bevat standaardmatige en algemene opmerkingen zonder concrete en specifieke uitleg van de bedrijfsspecifieke kennis die werknemer zou opdoen en omvat niet waarom het concurrentiebeding vereist is. De vordering van werknemer

voor achterstallig salaris en vakantietoeslag van € 643,75 netto wordt toegewezen na verrekening met onverschuldigd betaald loon. Het beroep van Bestair op verrekening met een boete wordt verworpen, omdat Bestair geen aanspraak kan maken op een boete.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 16-08-2023

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2023:8590

Zaaknummer: 10362813

Rechters: P.J. Jansen

Advocaten: M. Ferwerda en C. Sesver

Wetsartikelen: 7:653 BW