

## RECHTSPRAAK

***Vordering ex-werkgever tot inzage in e-mails van ex-werknemer waaruit blijkt wie negatieve reviews op Glassdoor heeft geplaatst (exhibitieplicht). Uitleg relatiebeding in voordeel van werknemer.****Feiten*

Werknemer is van 1 augustus 2016 tot 1 november 2021 in dienst geweest bij Innova Market Insights B.V. (hierna: Innova). De tussen partijen geldende arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd van 28 juni 2018 bevat een geheimhoudingsbeding en een non-competitionbeding. Aansluitend is werknemer in dienst getreden bij een klant van Innova (Rousselot). Volgens Innova heeft werknemer hiermee het relatiebeding uit de arbeidsovereenkomst overtreden, althans stelt zij dat die indiensttreding onrechtmatig is. Daarnaast wil Innova inzage in e-mails van werknemer waaruit blijkt wie voor haar negatieve reviews op een rekruteringsplatform (Glassdoor) heeft geplaatst. Op 10 augustus en 22 augustus 2021 verschijnen namelijk twee negatieve reviews over (het werken bij) Innova. Innova vermoedt dat werknemer en/of zijn collega deze hebben geplaatst of hierbij betrokken zijn. Innova heeft bij de kantonrechter gevorderd in het incident dat werknemer wordt veroordeeld afschriften van de in de dagvaarding benoemde documenten te verstrekken en in de hoofdzaak dat werknemer wordt veroordeeld om zijn werkzaamheden ten behoeve van zijn nieuwe werkgever Rousselot te staken tot 1 oktober 2022 en aan haar contractuele boetes te betalen wegens overtreding van het geheimhoudings- en relatiebeding. De kantonrechter heeft de vorderingen afgewezen, met uitzondering van de loonvordering. Innova gaat in hoger beroep.

*Oordeel*

De bedoeling van het hoger beroep van Innova is dat de afgewezen vorderingen alsnog worden toegewezen, met uitzondering van de boete wegens overtreding van het geheimhoudingsbeding. Op grond van een uitspraak van de Hoge Raad inzake het schietincident in Alphen aan den Rijn moet de beoordeling van de vraag of een derde stukken moet afgeven met terughoudendheid gebeuren. In de rechtspraak van de Hoge Raad na dit arrest over de exhibitieplicht bij een (dreigende) onrechtmatige daad gaat het wel steeds om situaties waarbij inzage wordt verlangd van de (gestelde) aansprakelijke partij, de wederpartij dus. In deze zaak speelt de discussie over de exhibitieplicht niet tussen partijen in een (toekomstige) procedure, maar tussen Innova en een derde, werknemer. Het doel van Innova is het verkrijgen van de namen van de (ex-)werknemers die de negatieve reviews op Glassdoor hebben geplaatst. (Ex-)werknemers mogen op basis van de gebruikersvoorwaarden van Glassdoor anonieme reviews plaatsen. Het gaat om anoniem geplaatste reviews met persoonlijke ervaringen, de anonimiteit wordt gegarandeerd door platform Glassdoor en

Innova is, door zich via haar overeenkomst met Glassdoor te conformeren aan die anonimiteit, ten opzichte van haar werknemers in beginsel gehouden die te respecteren. Het hof oordeelt dat Innova het bestaan van de rechtsbetrekking op haar vordering niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt. Innova heeft niet voldoende aannemelijk gemaakt dat de reviews onrechtmatig zijn ten opzichte van haar en zij daardoor schade lijdt. Het hof wijst de vordering ex artikel 843a Rv af. Innova eist van werknemer de contractuele boete op vanwege overtreding van het relatiebeding zoals opgenomen in de arbeidsovereenkomst. Uit de tekst van het relatiebeding volgt volgens het hof niet dat werknemer wordt verboden om bij klanten van Innova in dienst te treden. Het relatiebeding wordt vanwege de onduidelijkheid in het voordeel van werknemer uitgelegd. Dit betekent dat werknemer door bij Rousselot in dienst te treden het relatiebeding niet heeft overtreden en dus ook geen boete heeft verbeurd. Innova heeft onvoldoende gesteld om te kunnen oordelen dat sprake is van voor werknemer voorzienbaar ernstig nadeel aan haar kant door zijn indiensttreding bij Rousselot, respectievelijk dat sprake is van onevenredig voordeel voor werknemer. Werknemer heeft derhalve niet onrechtmatig gehandeld. Het hof komt dus, net als de kantonrechter, tot het oordeel dat de vorderingen van Innova moeten worden afgewezen.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 26-09-2023

**ECLI:** ECLI:NL:GHARL:2023:8057

**Zaaknummer:** 200.317.018

**Rechters:** A.E.F. Hillen, W.C. Haasnoot en R.J.A. Dil

**Advocaten:** B.M.C. Stenden en B. Cornelissen

**Wetsartikelen:** 843a Rv