

RECHTSPRAAK

Eindvonnissen na descende en bewijsopdracht. Werknemer heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat sneetje in vinger is ontstaan tijdens uitoefening werkzaamheden. Onduidelijkheid over toedracht van het sneetje komt voor rekening en risico van werknemer.*Feiten*

Werknemer is in dienst van Danish Crown Foods Haarlem B.V. (hierna: Danish Crown Foods). Op enig moment is bij werknemer een sneetje in zijn vinger ontstaan. Tussen partijen staat ter discussie de vraag of werknemer dit letsel heeft opgelopen in de uitoefening van zijn werkzaamheden. Werknemer stelt zich tijdens het werk verwond te hebben aan een rooster. Danish Crown Foods heeft haar verweer gebaseerd op een ander putje/rooster dan waar werknemer zich aan zou hebben verwond. De kantonrechter heeft een plaatsopneming bevolen om te constateren of het rooster aan de onderkant scherp was. Door getuigen werkzaam bij Danish Crown Foods is verklaard welke veiligheidsmaatregelen gelden. Een van de getuigen heeft verklaard dat er sinds hij hoofd schoonmaak is – sinds 1 april 2020 – nooit klachten zijn binnengekomen over de handschoenen die de werknemers dienen te gebruiken en dat er geen snij-incidenten met het rooster hebben plaatsgevonden. In de contra-enquête heeft een getuige verklaard dat hij om 6:00 uur 's ochtends, aan het einde van zijn dienst, op de hoogte raakte van het ongeval. Werknemer liet een sneetje in zijn vinger zien, waarbij werknemer vertelde dat dit was gebeurd toen hij shampoo aan de machine toevoegde. De getuige weet verder niets van de toedracht, omdat hij op een andere afdeling werkte en het niet heeft zien gebeuren.

Oordeel

Alles overwegende komt de kantonrechter tot het oordeel dat werknemer onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij schade heeft opgelopen in de uitoefening van zijn werkzaamheden. De verklaring van de getuige maakt dat niet anders. Hij heeft het ongeval niet zien gebeuren en hij kan zich de datum hiervan niet herinneren. Daar komt bij dat door de verklaring van de getuige nog meer onduidelijkheid is ontstaan over de toedracht van het sneetje in de vinger. Die onduidelijkheid was al aanwezig omdat werknemer verwarring heeft laten ontstaan over het rooster waaraan hij zich bezeerd zou hebben, hetgeen aanleiding heeft gevormd voor de plaatsopneming op 6 februari 2023. Tijdens de plaatsopneming heeft de kantonrechter niet kunnen constateren dat de onderkant van het rooster scherp was. Deze onduidelijkheid is nu nog groter, omdat de getuige heeft verklaard dat werknemer aan hem iets anders heeft verteld over de toedracht van het sneetje in zijn vinger dan werknemer in

deze procedure heeft gesteld. Die onduidelijkheid komt voor rekening en risico van werknemer. Dat de getuige het sneetje heeft gezien, betekent niet dat dit is ontstaan in de uitoefening van werknemers werkzaamheden. De enkele mogelijkheid dat deze schade is gelegen in de uitoefening van de werkzaamheden is onvoldoende om toe te komen aan de bewijsomkering van artikel 7:658 lid 1 BW. Dit heeft tot gevolg dat de vordering wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 20-09-2023

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2023:9630

Zaaknummer: 9774038 \ CV EXPL 22-1911

Rechters: M.Y.H.G. Erkens

Advocaten: J.F. Overes en J.D.L. Wessel

Wetsartikelen: 7:658 BW