

RECHTSPRAAK

In het kader van een bewijsopdracht zijn acht getuigen verhoord. Uit de verklaringen volgt niet dat werknemer het verbod om werkzaamheden voor derden te verrichten heeft overtreden.*Feiten*

In het tussenarrest van 30 augustus 2022 heeft het hof – zakelijk weergegeven – geoordeeld en beslist dat Keytech geen misbruik maakt van (proces)recht door werknemer in dit geding te betrekken. Ook het beroep van werknemer op het bepaalde in artikel 6:92 lid 3 BW heeft het hof verworpen. Aan Keytech is een bewijsopdracht gegeven om te bewijzen dat werknemer vanaf 28 september 2018 voor Synotrix of een daaraan gelieerd bedrijf heeft bemiddeld bij de totstandkoming van een viertal arbeidsovereenkomsten; dat de contacten die werknemer heeft gehad met MW Solutions en Synotrix hebben plaatsgevonden in het kader van verrichtingen ten bate van deze bedrijven; dat werknemer met ingang van 1 januari 2019 in dienst is getreden van Synotrix of een aan deze firma gelieerde onderneming; en dat hij de bos met sleutels van een Duitse opdrachtgever niet aan D heeft afgegeven. Keytech heeft acht getuigen laten horen.

Oordeel

Wanneer het hof alle verklaringen, zowel afzonderlijk als in onderling verband, beschouwt, komt het hof tot de slotsom dat daaruit niet voldoende concreet valt af te leiden wat werknemer nu precies heeft gedaan om aan te kunnen merken als ‘werkzaamheden’ in de zin van artikel 8. Uit de verklaringen volgt niet, althans niet voldoende overtuigend, dat werknemer vanaf 28 september 2018 voor Synotrix of een aan haar gelieerd bedrijf, dan wel voor eigen rekening, heeft bemiddeld bij de totstandkoming van arbeidsovereenkomsten. Evenmin volgt uit de verklaringen van de getuigen dat de contacten die werknemer heeft gehad met MW Solutions en Synotrix hebben plaatsgevonden in het kader van verrichtingen ten bate van deze bedrijven. Ten slotte blijkt uit de verklaringen ook niet dat werknemer met ingang van 1 januari 2019 in dienst is getreden van Synotrix of een aan deze firma gelieerde onderneming. Nu Keytech verder geen concrete werkzaamheden heeft genoemd luidt de conclusie van het hof dat in rechte niet kan worden vastgesteld dat werknemer het beding van artikel 8 in de arbeidsovereenkomst heeft overtreden. Keytech heeft aan de eerste drie bewijsopdrachten dus niet voldaan. De vierde bewijsopdracht had betrekking op de sleutelbos. Uit de omstandigheid dat D – zoals hij erkent – zijn handtekening onder de tekst van de verklaring heeft geplaatst volgt voldoende dat hij ook de sleutels waarvan in de verklaring sprake is moet hebben ontvangen. In elk geval heeft D niet (uitdrukkelijk) betwist dat hij de sleutels heeft ontvangen of verklaard waarom hij zijn handtekening zou hebben gezet voor de

ontvangst van een object zonder dat object daadwerkelijk te hebben ontvangen. Ook op dit onderdeel komt het hof dan tot de slotsom dat Keytech niet in het opgedragen bewijs is geslaagd. Het bestreden vonnis wordt bekrachtigd.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 31-10-2023

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2023:3567

Zaaknummer: 200.274.786_01

Rechters: R.J.M. Cremers, M.G.W.M. Stienissen en B. Kloppert

Advocaten: F. Kolkman en Vermeirssen, B. B. Vermeirssen

Wetsartikelen: 6:92 BW