

RECHTSPRAAK

Koerier die meermaals te laat komt en een aantal schades heeft veroorzaakt, is ten onrechte op staande voet ontslagen. Niet alle gestelde feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan het ontslag op staande voet staan vast. Bovendien leveren de gedragingen geen dringende reden op.

Feiten

Werknemer is vanaf 17 april 2023 in dienst bij Koerier Komtzo (hierna “Komtzo”) als koerier. Op 4 september 2023 is werknemer op staande voet ontslagen. Komtzo heeft in de brief van 4 september 2023 als redenen voor het ontslag genoemd: (1) ondanks meerdere waarschuwingen te laat blijven komen en (2) door roekeloos handelen schade toebrengen aan eigendommen van Komtzo en klanten. Komtzo stelt dat werknemer vijftien keer te laat is gekomen en vijf keer schade heeft veroorzaakt. Werknemer verzoekt het ontslag op staande voet te vernietigen, toekenning van de transitievergoeding en betaling van het salaris over de periode van 4 september 2023 tot 16 november 2023 (zijnde de einddatum van de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd).

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. In mei en juni 2023 is werknemer te laat gekomen en hier heeft werknemer in juni 2023 een officiële waarschuwing voor gekregen. Dit staat niet ter discussie. Komtzo stelt dat werknemer na die waarschuwing nog meerdere keren te laat is gekomen en dat werknemer daarop is aangesproken. Dit wordt door werknemer betwist. Komtzo heeft naar het oordeel van de kantonrechter niet concreet gemaakt wanneer werknemer wederom te laat zou zijn gekomen en Komtzo heeft geen stukken overgelegd waaruit moet blijken dat werknemer hiervoor opnieuw is gewaarschuwd. Dit ligt wel op de weg van Komtzo, omdat in de waarschuwingsbrief van juni 2023 staat dat bij een volgende keer te laat komen een tweede officiële waarschuwing volgt. Een tweede officiële waarschuwing heeft werknemer echter niet ontvangen. Dat werknemer na de officiële waarschuwing te laat is blijven komen en daarvoor is gewaarschuwd, is derhalve onvoldoende aannemelijk geworden. Dit betekent dat slechts een deel van de gedragingen die Komtzo als reden voor het ontslag op staande voet heeft aangedragen vaststaat. Dat is het te laat komen in mei en juni 2023 en het veroorzaken van schades. Het ontslag kan alleen geldig zijn als deze gedragingen op zichzelf een dringende reden opleveren voor ontslag op staande voet en Komtzo werknemer ook om alleen die reden zou hebben ontslagen en dat dit ook voor werknemer duidelijk is geweest. Dat is niet het geval. Gesteld noch gebleken is dat het voor

werknemer duidelijk was dat de twee genoemde gedragingen op zichzelf een dringende reden voor ontslag op staande voet zouden opleveren (dit staat ook niet in de brief). Ten overvloede overweegt de kantonrechter nog het volgende ten aanzien van de tweede ontslagreden, het veroorzaken van schades. Vast staat dat werknemer de gestelde schades heeft veroorzaakt, omdat werknemer dit niet heeft betwist. Van de vijf schades is alleen de schade door een aanrijding tegen een viaduct te wijten aan roekeloos handelen. Deze schade levert echter nog geen dringende reden op voor ontslag. De aanrijding gebeurde tijdens de proeftijd van werknemer en Komtzo heeft ervoor gekozen om werknemer in dienst te houden. Ten aanzien van de kleinere schades heeft Komtzo onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld waaruit kan worden afgeleid dat sprake is van roekeloos handelen. Dit brengt met zich dat geen sprake is van een dringende reden voor ontslag op staande voet. Het ontslag wordt vernietigd. Nu de opzegging wordt vernietigd heeft werknemer recht op loon vanaf 4 september 2023 tot de datum waarop de arbeidsovereenkomst van rechtswege is geëindigd, 16 november 2023. De wettelijke verhoging wordt gematigd tot nihil, gelet op de redenen voor het ontslag en de hoeveelheid schades veroorzaakt door onoplettendheid/onvoorzichtigheid. Werknemer komt een transitievergoeding toe van € 395,50.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 20-12-2023

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2023:11943

Zaaknummer: 10767659 VZ VERZ 23-9561

Rechters: C.J. Frikkee

Advocaten: R.F. van Leeuwen en L.D. Mawie

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:673 BW en 7:678 BW