

RECHTSPRAAK

Werkgever niet aansprakelijk voor schade werkneemster als gevolg van arbeidsongeval. Arbeidsongeval is te wijten aan ongelukkige samenloop van omstandigheden. Rommel is een normaal aan het dagelijks leven verbonden risico.*Feiten*

Werkneemster is sinds oktober 2009 werkzaam bij Rijnvicus B.V. In de ochtend van 31 december 2021 is werkneemster tijdens haar werkzaamheden achter de receptie ten val gekomen als gevolg waarvan zij haar been heeft gebroken. Zij is vervolgens met een ambulance afgevoerd naar het ziekenhuis. Op 1 februari 2022 heeft werkneemster Rijnvicus aansprakelijk gesteld voor de gevolgen van het arbeidsongeval. Rijnvicus heeft de aansprakelijkheid afgewezen. De Arbeidsinspectie heeft geen oorzakelijk verband kunnen vaststellen tussen een overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet en het werkneemster overkomen arbeidsongeval. Werkneemster verzoekt een verklaring voor recht dat Rijnvicus jegens haar aansprakelijk is voor alle schade die werkneemster lijdt als gevolg van het arbeidsongeval op 31 december 2021.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat in het onderhavige geval sprake is van een huis-, tuin- en keukenongeval en licht dat als volgt toe. Zowel de werkplek van werkneemster, de receptie, als de bureaustoelen voldeden ten tijde van het haar overkomen ongeval aan de eisen die daar in redelijkheid aan mogen worden gesteld. Voor zover werkneemster heeft bedoeld dat de ruimte van 1,2 meter tussen het bureau met aangeschoven stoelen en de lange kast die tegen de achterwand staat geplaatst 'te krap' is, in die zin dat het geen normaal risico meer inhoudt en de werkgever gehouden was tot het geven van specifieke instructies of het nemen van specifieke maatregelen, staat daartegenover de RI&E waarin die situatie niet als risico is geïnventariseerd. Uit verder niets blijkt dat de ruimte van 1,2 meter breed (en 8 meter lang) als ondeugdelijk of als risicovol moet worden gekwalificeerd. Dat de bureaustoelen niet netjes in de hoek maar overal en nergens stonden, hetgeen door Rijnvicus wordt bestreden, maakt de werkplek niet ondeugdelijk of risicovol. Deze omstandigheid maakt juist dat van werkneemster de nodige oplettendheid en voorzichtigheid mocht worden verwacht bij het betreden van de werkplek en het pakken van haar bureaustoel. Rommel is in beginsel een normaal risico dat aan het dagelijks leven is verbonden en doet zich ook voor in veel voorkomende situaties buiten het werk, zodat Rijnvicus daar niet voor behoefde te waarschuwen. Daar komt bij dat de samenloop van omstandigheden zo onwaarschijnlijk is dat

Rijnvicus in redelijkheid niet hoefde te verwachten dat het pakken van een bureaustoel tot een ongeval zou leiden, zoals werkneemster is overkomen. De slotsom is dat Rijnvicus werkneemster niet heeft blootgesteld aan een groter risico dan onder de gegeven omstandigheden verantwoord was en dat het ongeval te wijten is aan een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Dit betekent dat Rijnvicus de op haar rustende zorgplicht niet heeft geschonden. Afwijzing van het verzoek van werkneemster volgt.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 16-11-2023

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2023:21227

Zaaknummer: 104444331 \ EJ VERZ 23-81954

Rechters: M.E. Groeneveld-Stubbe

Advocaten: Y. Abdi en Haase, N. N. Haase

Wetsartikelen: 7:658 BW