

RECHTSPRAAK

Inzage 843a-vordering toegewezen. Werkneemster mag gelakte versie van e-mail inzien waarin twijfels zouden staan over haar geschiktheid.*Feiten*

Werkneemster is sinds 1 april 2016 werkzaam bij de gemeente Amsterdam en is op 9 juni 2023 intern overgeplaatst naar een nieuwe functie waarop zij had gesolliciteerd. Kort na haar benoeming ontstonden er twijfels over haar geschiktheid, geïnitieerd door een kritische e-mail van een collega, die werkneemster niet mocht inzien. Werkneemster werd vervolgens uit de whatsappgroep van haar nieuwe team verwijderd en is niet in haar nieuwe functie gestart, waarbij haar salaris teruggeschroefd werd naar het niveau van haar oude functie. Door de situatie is werkneemster vanaf 28 september 2023 uitgevallen met psychische klachten. Werkneemster eist in kort geding inzage in de e-mail op grond van artikel 843a Rv.

Oordeel

In kort geding is het rechtmatig belang bij inzage in de e-mail voldoende onderbouwd. Werkneemster heeft een zwaarwegend belang om op korte termijn bij gemeente Amsterdam te kunnen re-integreren. Aannemelijk is dat inzage in de e-mail bij zou kunnen dragen aan de blokkade die werkneemster daarvoor ervaart. De kantonrechter betreft hierbij de zichtbare emotie van werkneemster op de zitting. Het verkrijgen van informatie om de eigen rechtspositie te kunnen bepalen ten opzichte van gemeente Amsterdam is in beginsel eveneens een rechtmatig belang in de zin van artikel 843a Rv. Dat wil niet zeggen dat aan de zijde van gemeente Amsterdam zwaarwichtige redenen zijn die zich verzetten tegen iedere vorm van inzage in de e-mail. Goed werkgeverschap schept immers niet alleen verplichtingen tegenover de werknemer die een situatie meldt, maar ook tegenover de werknemer over wie wordt gemeld. Hoewel gemeente Amsterdam stelt dat werkneemster in grote lijnen bekend is met de inhoud van de e-mail, heeft zij in de stukken niet toegelicht wat zij aan werkneemster daadwerkelijk over de inhoud heeft verteld. De kantonrechter is dan ook voorshands van oordeel dat gemeente Amsterdam met deze informatie niet in grote lijnen de inhoud van de e-mail heeft meegedeeld, maar enkel de strekking van de boodschap in de e-mail. Gemeente Amsterdam zal dan ook meer openheid van zaken moeten geven, omdat werkneemster zonder aanvullende informatie niet haar naam kan zuiveren of zich kan verdedigen tegen onbekende aantijgingen. De kantonrechter bepaalt dat de eerste stap is dat partijen met elkaar in gesprek gaan over de manier waarop gemeente Amsterdam met de e-mail om is gegaan, de gevolgen die dat voor werkneemster heeft gehad en de stappen die genomen moeten worden om het vertrouwen te herstellen en een veilige omgeving te creëren waarbinnen werkneemster zal

kunnen re-integreren en/of met mediation gestart kan worden. Daarvoor is meer informatie uit de e-mail nodig dan nu is gegeven, maar letterlijke inzage gaat te ver gelet op de noodzaak voor goede rechtsbedeling. De kantonrechter bepaalt daarom dat een gelakte versie van de e-mail wordt overgelegd en daarnaast een gedegen en gedetailleerde samenvatting van de inhoud van de gehele e-mail, dus ook van de gelakte delen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 19-01-2024

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2024:1219

Zaaknummer: 10833798 \ KK EXPL 23-762

Rechters: E.J. Otten

Advocaten: N.M. Fakiri en mr. M.E. Joosse

Wetsartikelen: 843a Rv