

RECHTSPRAAK

De ondernemingsraad heeft onvoldoende concreet uiteengezet dat werkgever een adviesplichtig besluit heeft genomen of daartoe het voornemen heeft. Er wordt slechts ingezet op verbetering van bestaande werkwijzen en van onderlinge samenwerking.*Feiten*

NLW Groep is een organisatie die een werkbedrijf voor sociaal-maatschappelijke werkgelegenheid in stand houdt. Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Noord-Limburg West te Venray (“de Gemeenschappelijke Regeling”) houdt alle aandelen in NLW Groep. X is bestuurder van NLW Groep. In november 2022 heeft de ondernemingsraad het vertrouwen in X opgezegd. X heeft de rol van bestuurder in de zin van de WOR tijdelijk gedelegeerd aan Y. Op 25 augustus 2023 heeft de productiemanager een presentatie gegeven aan verschillende leidinggevendenden van NLW Groep, met als titel ‘Ontwikkelingen en visie NLW productie beschut’. Bij e-mail van 31 augustus 2023 heeft de ondernemingsraad aan Y geschreven dat er in de presentatie mogelijk WOR-gerelateerde ontwikkelingen aan de orde zijn. Het is de ondernemingsraad niet duidelijk of hier sprake is van een pilot, in welk geval er geen adviesrecht is, en de ondernemingsraad vraagt Y om daarover duidelijkheid te verschaffen. Bij e-mails van 5 en 18 september 2023 heeft de ondernemingsraad Y nogmaals om een reactie gevraagd en daarbij het standpunt ingenomen dat sprake is van een of meer adviesplichtige besluiten. Per e-mail d.d. 5 oktober 2023 heeft de ondernemingsraad Y nogmaals aangeschreven. Naar aanleiding van een e-mail van X aan enkele leidinggevendenden heeft de ondernemingsraad per e-mail d.d. 10 oktober 2023 aan Y bericht dat hij daaruit concludeert dat niet langer kan worden uitgesloten dat er over Productie Beschut inmiddels besluiten zijn genomen en dat zelfs de uitvoering daarvan ter hand is genomen, dat hij daarover niet is geïnformeerd en dat hij zich daarom genoodzaakt ziet formele stappen te zetten. Y heeft daarop gereageerd dat slechts sprake is van operationele bijstellingen die zeker niet adviesplichtig zijn. De ondernemingsraad verzoekt een verklaring voor recht dat NLW Groep bij afweging van alle betrokken belangen niet in redelijkheid heeft kunnen komen of kan komen tot het besluit met betrekking tot Productie Beschut.

Oordeel

De Ondernemingskamer oordeelt dat uit hetgeen NLW Groep onvoldoende bestreden naar voren heeft gebracht, volgt dat de functie van het (hoofd van het) bedrijfsbureau niet wijzigt, maar slechts wordt teruggebracht naar de oorspronkelijke opzet. Anders dan de ondernemingsraad betoogt, volgt uit de presentatie van 25 augustus 2023 en de

medewerkerslijst uit COMPAS evenmin dat de medewerkers van het bedrijfsbureau worden (of zijn) overgeplaatst naar andere afdelingen. Ook is geen besluit genomen met betrekking tot de functie van technisch engineer, nog daargelaten of een besluit daarover als een belangrijke wijziging moet worden aangemerkt als bedoeld in artikel 25 lid 1 onder d en/of e WOR. NLW Groep heeft toegelicht dat zij met de presentatie van 25 augustus 2023 slechts inzet op verbetering van bestaande werkwijzen en van onderlinge samenwerking tussen “staf” en “lijn”. Tegen de achtergrond van deze toelichting heeft de ondernemingsraad onvoldoende concreet uiteengezet dat NLW Groep een adviesplichtig besluit heeft genomen of daartoe het voornemen heeft. NLW Groep heeft overigens uitdrukkelijk verklaard dat zij de ondernemingsraad om advies zal vragen, zodra zij het voornemen opvat om een of meer concrete besluiten te nemen op het gebied van de in de presentatie van 25 augustus 2023 genoemde ontwikkelingen met betrekking tot Productie Beschut. De vorderingen worden afgewezen.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 11-04-2024

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2024:892

Zaaknummer: 200.334.459/01 OK

Rechters: C.C. Meijer, M.A.M. Vaessen, J.M. de Jongh, S. ten Have en A.J.C.C.M. Loonen

Advocaten: Y.H. Dissel, P.A.M. Witteveen en R.J.C. Brouwer

Wetsartikelen: 25 WOR