

RECHTSPRAAK

Het ontbindingsverzoek van Amsterdam Platform Creation B.V. wordt afgewezen omdat het opzegverbod bij ziekte aan ontbinding in de weg staat. Werkneemster dient een zelfstandig loonvorderingsverzoek in vanwege de opgelegde loonstop, dat wordt toegewezen.*Feiten*

Werkneemster is op 1 januari 2022 bij Amsterdam Platform Creation B.V. (hierna: APC) in dienst getreden in de functie van assetmanager. Vanaf 1 februari 2023 heeft werkneemster een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. In maart 2023 heeft werkneemster aangegeven dat er te veel werk aan haar was toebedeeld en dat zij een assistent nodig had. In augustus 2023 heeft APC opgemerkt dat er fouten waren gemaakt en is werkneemster formeel gewaarschuwd. Werkneemster voelde een gebrek aan vertrouwen, als gevolg waarvan partijen onsuccesvol hebben onderhandeld over een beëindigingsovereenkomst. Op 29 augustus 2023 heeft werkneemster zich ziek gemeld. APC heeft vanaf 1 september 2023 70% van het loon doorbetaald. De bedrijfsarts heeft *mediation* geadviseerd, die ook heeft plaatsgevonden. Na kortstondig weer gewerkt te hebben heeft werkneemster zich opnieuw ziek gemeld. Na een discussie tussen partijen over het al dan niet voldoen aan de re-integratieverplichtingen door werkneemster heeft APC een loonstop opgelegd. Na een *second opinion* van een andere bedrijfsarts, die de link met een verstoorde arbeidsrelatie constateerde, is wederom *mediation* gestart, zonder resultaat. APC heeft een deskundigenoordeel opgevraagd over de re-integratie-inspanningen van werkneemster. Het UWV heeft geoordeeld dat die voldoende waren. APC heeft daarna besloten de rechter te verzoeken de arbeidsovereenkomst te ontbinden op de e-, g- of i-grond. Daarbij voert APC aan dat werkneemster de verhoudingen op scherp heeft gezet door re-integratieafspraken niet na te komen en aan te sturen op een vertrek op eigen voorwaarden. Werkneemster vordert afwijzing van de verzoeken van APC, 100% salaris over de maand september en het ingehouden loon in verband met de loonstop.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Ontbinding op de e-grond slaagt niet omdat APC geen deskundigenoordeel heeft overgelegd dat haar standpunt dat werkneemster tekort is geschoten in haar re-integratieverplichtingen ondersteunt. Het overgelegde oordeel spreekt juist van voldoende re-integratie-inspanningen. APC heeft daar onvoldoende tegenwicht aan geboden. Het opzegverbod bij ziekte staat in de weg aan ontbinding op de g-grond. De problemen die voor de ziekmelding liepen zijn te classificeren als een normaal verschil van mening en niet als een arbeidsconflict. Er is daarom geen sprake van een ziekmelding na het

ontstaan van een arbeidsconflict. Ontbinding op de i-grond slaagt evenmin. Het ontbindingsverzoek wordt afgewezen.

Zelfstandig tegenverzoek

De vordering tot betaling van 100% van het loon over de eerste ziektemaand wordt niet toegekend. In de meest recente arbeidsovereenkomst staat, in tegenstelling tot een eerdere arbeidsovereenkomst, dat direct slechts 70% van het loon wordt doorbetaald bij ziekte. Het standpunt dat de wijziging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is omdat APC werkneemster niet expliciet heeft geïnformeerd deelt de kantonrechter niet. Het subsidiaire beroep op dwaling slaagt evenmin, omdat werkneemster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij bij een juiste voorstelling van zaken niet zou hebben ingestemd met de arbeidsovereenkomst en de arbeidsovereenkomst niet als geheel in of buiten rechte heeft vernietigd. De loonvordering over het gederfde salaris als gevolg van de opgelegde loonstop wordt toegewezen. Het standpunt dat werkneemster zich onvoldoende heeft ingespannen voor haar re-integratie strookt niet met het deskundigenoordeel. De wettelijke rente en verhoging zijn eveneens verschuldigd, al wordt de wettelijke verhoging gematigd tot 35% omdat de beslissing tot een loonstop over te gaan enigszins voorstelbaar is. De vorderingen van werkneemster tot vergoeding van de buitengerechtelijke incassokosten en tot betaling van een openstaande declaratie worden eveneens toegewezen. APC wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 26-03-2024

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2024:1680

Zaaknummer: 10870198 EA VERZ 24-18

Rechters: E.J. van der Molen

Advocaten: R.L. van Heusden en B.E.J.M. Tomlow

Wetsartikelen: 7:629 lid 3 BW, 7:669 BW en 7:670 BW