

RECHTSPRAAK

Werkneemster is terecht op staande voet ontslagen vanwege haar handelen omtrent diverse betalingen die zij uit naam van werkgeefster (onbevoegd) liet verrichten.

Feiten

Werkneemster is in 2009 in dienst getreden van (de rechtsvoorgangster van) Coca-Cola. Binnen haar functie is werkneemster bevoegd betalingen te accorderen tot een drempel van € 200.000 op een goedgekeurde purchase-order (PO). Werkneemster heeft in naam van Coca-Cola Services NV voor de periode 1 mei 2019 tot en met 30 juni 2020 een “Overeenkomst van dienstverlening” gesloten met Baniloki BV, een bedrijf van X en Y, om met name X in te zetten als influencer. Die overeenkomst is niet ondertekend door de daartoe bevoegde functionaris van Coca-Cola. Betaling van het in de overeenkomst bepaalde bedrag heeft op drie verschillende dagen in 2020 in meerdere tranches per dag plaatsgevonden. In 2022 en 2023 heeft Baniloki drie facturen bij werkneemster ingediend. Nadat werkneemster Coca-Cola heeft verzocht tot betaling over te gaan, heeft de financiële afdeling van Coca-Cola betaling geweigerd. Op 5 oktober 2023 heeft werkneemster aan Chase – de ‘trusted vendor van Coca-Cola’ – verzocht ten behoeve van Coca-Cola betalingen te verrichten aan Gamechangers, een aan Baniloki gelieerd bedrijf. Chase heeft gevraagd om bevestiging vanuit de afdeling Procurement en heeft deze voor een deel van de betaling van werkneemster ontvangen. Op 6 september 2023 is een onderzoek gestart naar de gang van zaken rond de betalingen. Er zijn getuigen gehoord en werkneemster is gehoord. Aan het einde van het tweede gesprek, op 27 oktober 2023, is werkneemster op non-actief gesteld en moest zij haar leaseauto, laptop en telefoon inleveren. Op 8 november 2023 heeft Coca-Cola werkneemster op staande voet ontslagen vanwege haar handelen omtrent diverse betalingen. Werkneemster verzoekt o.a. betaling van een billijke vergoeding, gefixeerde schadevergoeding en transitievergoeding.

Oordeel

Onverwijldheid

De kantonrechter is van oordeel dat het ontslag onverwijld is gegeven. Weliswaar is er sprake van enig tijdsverloop tussen de afronding van het rapport op 3 november 2023 en het verlenen van het ontslag op 7 november 2023, maar aangezien 3 november 2023 op een vrijdag viel, er derhalve sprake was van een weekend en het ontslag op dinsdag 7 november 2023 is gegeven, is voldoende voortvarend gehandeld. Daarbij wordt mede in aanmerking genomen dat sprake was van een omvangrijk onderzoek en Coca-Cola een grote, internationale organisatie is, waar een beslissing als deze over meerdere schijven loopt.

Dringende reden

Het is niet aannemelijk geworden dat tussen Baniloki c.q. en/of Gamechangers en Coca-Cola rechtsgeldig een overeenkomst tot stand is gekomen. De intern geldende regels van Coca-Cola zijn niet gevolgd bij het sluiten van de overeenkomst en werkneemster was niet bevoegd de overeenkomst aan te gaan. De betalingen hadden dan ook geen valide basis. Onbetwist is bovendien gebleven dat werkneemster niet heeft onthuld dat zij X en Y persoonlijk kende. Werkneemster heeft ook over zowel het betalingsverzoek als de werkzaamheden van X meerdere inconsistente verklaringen gegeven. Ook volgt de kantonrechter Coca-Cola in haar stelling dat werkneemster zich schuldig heeft gemaakt aan het verzenden van een gefabriceerde e-mail aan Chase, waaruit ten onrechte moest blijken dat haar collega was gekend in de betalingsopdracht voor Baniloki aan Chase. Voor het betalen van de facturen heeft werkneemster zich ook niet gehouden aan de bij Coca-Cola geldende regels. Het ontslag is rechtsgeldig gegeven. De vorderingen van werkneemster worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 08-04-2024

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2024:2250

Zaaknummer: 10878732

Rechters: C.J. Frikkee

Advocaten: R.J. Stoop

Wetsartikelen: 7:669 BW en 7:669 lid 3 sub e BW