

RECHTSPRAAK

Een ontslag op staande voet dat vanwege een bedreiging per e-mail gegeven is, houdt stand. De verzoeken van werknemster om een billijke vergoeding, transitievergoeding en gefixeerde schadevergoeding worden afgewezen.*Feiten*

Werknemster is op 29 maart 2021 in dienst getreden bij Horrex Horren B.V. (hierna: Horrex) in de functie Inside Sales. Op 24 oktober 2023 is zij op staande voet ontslagen. Horrex heeft als dringende reden in de ontslagbrief aangevoerd dat werknemster op 13 oktober 2023 een e-mail heeft verstuurd naar diverse collega's, waarin zij haar collega's heeft bedreigd: 'als jullie zo doorgaan, beloof ik dat het niet prettig eindigt. Het noodnummer is 112'. Werknemster is het niet eens met het ontslag op staande voet en verzoekt derhalve een billijke vergoeding, een transitievergoeding en een gefixeerde schadevergoeding.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Gelet op de bewoordingen in de e-mail van 13 oktober 2023 kon de e-mail niet anders worden gelezen dan als bedreiging. Bij een van de collega's is redelijkerwijs de vrees ontstaan dat hem iets zou worden aangedaan. Dit heeft zonder meer een dringende reden opgeleverd om in te grijpen omdat Horrex verantwoordelijk is voor een veilige werkomgeving. Diezelfde dag is werknemster naar huis gestuurd. Werknemster weigerde, waardoor is besloten dat de bedreigde collega en werknemster in separate ruimtes zouden werken. Op 16 oktober 2023, toen werknemster weer op werk verscheen, is zij direct apart genomen en op non-actief gesteld. Werknemster voert aan niet geslapen te hebben en de e-mail in een opwelling te hebben geschreven. Het betreft echter een e-mail van anderhalve pagina met een verzorgde lay-out. Werknemster heeft gesteld dat zij rondom het opstellen van de e-mail met mentale klachten kampte maar heeft niets aangevoerd om dit medisch te onderbouwen. Werknemster heeft de e-mail verstuurd nadat zij op 12 oktober 2023 een gesprek heeft gehad waarin zij officieel is gewaarschuwd in verband met het niet volgen van procedures. Dit levert echter geen rechtvaardiging op om tot bedreiging over te gaan. Het feit dat de door werknemster bedreigde collega eerder op een barbecue opmerkingen over haar gewicht zou hebben gemaakt rechtvaardigt bedreiging eveneens niet. Aan de onverwijldheidseis is voldaan, Horrex heeft de periode tussen 13 oktober en 24 oktober 2023 genomen om in te grijpen door middel van een op non-actiefstelling en het horen en begrijpen van werknemster, alsmede het inwinnen van juridisch advies. Werknemster heeft zich ziek gemeld voor het geplande gesprek van 24 oktober 2023 waar zij haar verhaal had

kunnen doen, maar heeft dat dus nagelaten. De reden is daarnaast onverwijld medegedeeld in de ontslagbrief van 24 oktober 2023. Horrex is geen transitievergoeding verschuldigd omdat het handelen van werkneemster te kwalificeren is als ernstig verwijtbaar. Ook hoeft Horrex geen gefixeerde schadevergoeding te betalen omdat het ontslag op staande voet rechtsgeldig is gegeven. Werkneemster wordt veroordeeld in de proceskosten.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 09-04-2024

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2024:3710

Zaaknummer: 10852191 VZ VERZ 23-10528

Rechters: I.K. Rapmund

Advocaten: A.A. Slager en A.T. Leigh

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 lid 1 BW