

RECHTSPRAAK

Werkgeefster is niet geslaagd in het aan haar opgelegde bewijs dat werknemer tijdens arbeidsongeschiktheid werkzaamheden voor, dan wel in samenwerking met, klanten van werkgeefster heeft verricht.*Feiten*

Werkgeefster heeft de kantonrechter verzocht de arbeidsovereenkomst met werknemer te ontbinden wegens wanprestatie onder toekenning van een schadevergoeding. Werkgeefster heeft aan deze wanprestatie ten grondslag gelegd dat werknemer tijdens zijn arbeidsongeschiktheid werkzaamheden voor, dan wel in samenwerking met, klanten van werkgeefster heeft verricht. Bij beschikking van 25 augustus 2023 heeft de kantonrechter werkgeefster overeenkomstig haar bewijsaanbod toegelaten tot het leveren van bewijs van feiten en omstandigheden waaruit dit kan worden afgeleid. Op 5 december 2023 zijn op verzoek van werkgeefster vijf personen gehoord, waaronder werknemer. Bij conclusie na enquête heeft werkgeefster verder nog een uittreksel KvK, overzichten van relaties, verkoopfacturen en werkbonnen overgelegd. Werkgeefster concludeert in haar conclusie na enquête dat zij in haar bewijsopdracht is geslaagd. Zij meent dat uit de getuigenverklaringen overduidelijk naar voren komt dat werknemer tijdens zijn arbeidsongeschiktheid concurrerende werkzaamheden heeft verricht, nu uit de verklaringen volgt dat werknemer tijdens zijn arbeidsongeschiktheid foto's heeft gemaakt van verschillende meterkasten, een zakelijke afspraak had met Controlin en meermaals bij SDO – de belangrijkste klant van werkgeefster – langs is geweest met een zwarte werkmap. Werknemer meent echter dat werkgeefster niet in haar bewijsopdracht is geslaagd. Volgens werknemer is niet relevant dat een van de getuigen dacht dat de foto's van de meterkast(en) werkgerelateerd waren. Hij betwist dat hij aan de gefotografeerde meterkasten heeft gewerkt. Die foto's bewijzen volgens werknemer overigens ook niets. Verder blijkt volgens werknemer uit niets dat hij een zakelijke afspraak had met Controlin. Daarnaast maakt zijn incidentele aanwezigheid bij SDO nog niet dat hij met SDO heeft samengewerkt of dat hij voor SDO heeft gewerkt. De hulp aan een van de getuigen was tot slot een onbezoldigde vriendendienst en kwalificeert volgens werknemer niet als werk voor of in samenwerking met een klant van werkgeefster.

Oordeel

De kantonrechter waardeert het bewijs als volgt. Werkgeefster is niet geslaagd in het aan haar opgedragen bewijs. De door werknemer afgelegde verklaring is een verklaring van een partijgetuige. Daarom kan de verklaring alleen tot bewijs bijdragen ter aanvulling van onvolledig ander bewijs. Uit de overige verklaringen kan worden opgemaakt dat werknemer foto's heeft gemaakt van meterkasten, werknemers van SDO is tegengekomen, met een zwarte

werkmap is gezien en een werknemer van Controlin heeft geadviseerd. Naar het oordeel van de kantonrechter is dit onvoldoende om te concluderen dat werknemer tijdens zijn arbeidsongeschiktheid werkzaamheden voor dan wel in samenwerking met klanten van werkgeefster, zoals SDO, heeft verricht. Het verrichten van een vriendendienst en het adviseren van een vriend of kennis kwalificeert volgens de kantonrechter bovendien niet als werkzaamheden in de zin van de bewijsopdracht. Dit heeft tot gevolg dat het verzoek van werkgeefster tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens wanprestatie wordt afgewezen. Ook het verzoek van werkgeefster om werknemer te verplichten zijn concurrerende werkzaamheden voor SDO onmiddellijk te staken wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 04-04-2024

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2024:4211

Zaaknummer: 10567205 HA VERZ 23-48

Rechters: E. van Schouten

Advocaten: mr. I.E.F.M. Delahaije, L. Smit en mr. D.B. Bosman

Wetsartikelen: 7:686 BW, 152 Rv, 162 Rv en 164 Rv