

## RECHTSPRAAK

***Goed werkgever draagt aan werknemer geen werkzaamheden op als werknemer door het uitvoeren van die werkzaamheden een strafbaar feit pleegt (gebruik woning werknemer voor opslag voorraad coffeeshop). Werkgever is aansprakelijk voor hieruit voortvloeiende schade werknemer.***

*Feiten*

Werknemer, thans 66 jaar oud, is op 1 juni 1999 bij Times B.V. (een coffeeshop) in dienst getreden. Hij heeft zich enkel beziggehouden met productie- en logistieke werkzaamheden voor de coffeeshop en verrichtte zijn werkzaamheden vanuit huis. Op 11 augustus 2021 heeft de politie in de woning van werknemer een aanzienlijke voorraad drugs gevonden. Werknemer heeft drie dagen in hechtenis gezeten en zijn woning is voor de duur van drie maanden gesloten. De burgemeester van Eindhoven is van mening dat de bij werknemer aangetroffen voorraad kan worden gerekend tot de handelsvoorraad van Times. De burgemeester heeft de coffeeshop voor de duur van negen maanden gesloten. Het UWV heeft bij beslissing van 7 maart 2022 aan Times toestemming verleend de arbeidsovereenkomst met werknemer op te zeggen op grond van bedrijfseconomische redenen. Bij brief van 15 maart 2022 heeft Times de arbeidsovereenkomst met werknemer per direct opgezegd. Times heeft aan werknemer betaald de transitievergoeding, de gefixeerde schadevergoeding, het opgebouwde vakantiegeld en 105,310 niet-opgenomen vakantie-uren. Werknemer vordert veroordeling van Times tot betaling van onder meer niet uitgekeerde vakantie-uren. Werknemer stelt Times daarnaast aansprakelijk voor de schade die hij heeft geleden tijdens de uitoefening van zijn werkzaamheden.

*Oordeel*

De kantonrechter oordeelt als volgt.

*Klachtplicht*

Het beroep van Times op de schending van de klachtplicht door werknemer gaat niet op. Een beroep op de klachtplicht moet in een arbeidsrelatie terughoudend worden getoetst en faalt in deze zaak, omdat niet is gesteld of gebleken dat Times door de (te) late klachten is belemmerd in het voeren van verweer of dat er sprake was van een voor werknemer kenbaar gebrek in de prestatie. Tussen partijen bestond kennelijk de gewoonte om vakantie-uren uit te betalen en bij het einde van het dienstverband is Times daarvan afgeweken, wat werknemer pas bij ontvangst van de eindafrekening heeft kunnen ontdekken. Ruim drie maanden later heeft hij

daartegen geprotesteerd en dat is, gelet op de omstandigheden van het geval, binnen bekwame tijd.

#### *Verval deel vakantie-uren*

Times beroept zich op het vervallen c.q. verjaren van de vermeende aanspraken. De kantonrechter stelt voorop dat het dienstverband tussen partijen is geëindigd op 15 maart 2022. Op dat moment was de vervaltermijn van zes maanden voor de wettelijke vakantiedagen over 2021 en 2022 nog niet verstreken. De vervaltermijn van vijf jaar voor de bovenwettelijke vakantiedagen over 2020, 2021 en 2022 was ook nog niet verstreken. Al deze uren had Times bij de eindafrekening dus moeten uitbetalen. Enkel de vervaltermijn voor de wettelijke vakantiedagen over 2020 was ten tijde van het einde van de arbeidsovereenkomst verstreken. De kantonrechter oordeelt dat het beroep van Times op het verval van dit deel van de vakantie-uren faalt. Times heeft de vakantie-uren altijd uitbetaald zonder ooit eerder een beroep te doen op verval van vakantie-uren en zonder werknemer erop te wijzen dat het met de uren, die onderwerp van deze procedure zijn, anders zou gaan. Times wordt veroordeeld om aan werknemer te betalen een bedrag van € 15.555 voor niet uitgekeerde vakantie-uren.

#### *Werkgeversaansprakelijkheid*

Vast staat dat Times de woning van werknemer heeft laten gebruiken voor de opslag en de voorbereiding van de handelsvoorraden van haar coffeeshop door werknemer. In navolging van het gerechtshof 's-Hertogenbosch oordeelt de kantonrechter dat een goed werkgever aan een werknemer geen werkzaamheden opdraagt als die werknemer door de werkzaamheden uit te voeren een strafbaar feit pleegt. Doet de werkgever dit wel, wat hier het geval is, dan handelt deze ernstig verwijtbaar. Times is op grond van artikel 7:611 BW aansprakelijk jegens werknemer voor de schade die hieruit voortvloeit. Onder de te vergoeden schade vallen de kosten voor vervangende woonruimte tijdens de burgemeesterssluiting van de woning (ter hoogte van € 2350) en immateriële schade verband houdend met (aangetoonde) psychische schade als gevolg van de wijze waarop Times jegens werknemer heeft gehandeld na de politie-inval (ter hoogte van € 10.000). Schadevergoeding wegens gederfd woongenot en waardevermindering van de woning worden afgewezen, onder meer omdat werknemer tijdens zijn dienstverband een (ruime) financiële vergoeding ontving voor het gebruik van zijn woning.

---

**Instantie:** Rechtbank Oost-Brabant

**Datum uitspraak:** 18-04-2024

**ECLI:** ECLI:NL:RBOBR:2024:2013

**Zaaknummer:** 10266708 \ CV EXPL 23-96

**Rechters:** B.C.W. Geurtsen-van Eeden

**Advocaten:** T. Meevis, R.H. Stam en S.B. de Groot

**Wetsartikelen:** 7:611 BW