

## RECHTSPRAAK

***Arbeidsongeschikte game presenter is onterecht op basis van ‘oei-foei-doei’-beleid op staande voet ontslagen. Er is immers geen enkele keer sprake geweest van herhaling en verder valt de ernst van de incidenten te relativeren.****Feiten*

In 2022 is werknemster als game presenter in dienst getreden bij Stakelogic Live Netherlands B.V. (hierna: Stakelogic). Op 9 juni 2023 heeft werknemster een officiële waarschuwing gekregen wegens ongeoorloofde afwezigheid op 30 mei 2023. Op 16 juli 2023 is werknemster arbeidsongeschikt geraakt door een verkeersongeval. In dat kader moest werknemster vanaf 25 augustus 2023 twee uur per dag re-integreren. Op 4 december 2023 heeft werknemster een tweede officiële waarschuwing ontvangen wegens het niet dragen van de voorgeschreven bedrijfskleding in de live studio. Op 8 december 2023 is een derde officiële waarschuwing gegeven voor het niet verschijnen op een geplande afspraak bij de bedrijfsarts die dag. Op 11 december 2023 heeft werknemster een vierde officiële waarschuwing ontvangen wegens het opnemen en publiceren van een film via Snapchat waarin te zien is dat werknemster op een feest aanwezig was. Deze waarschuwing is gevolgd door een ontslag op staande voet. Als reden voor het ontslag op staande voet is in de ontslagbrief onder andere vermeld dat het gedrag van werknemster als onacceptabel wordt gezien en in strijd met de normen en waarden van Stakelogic. Werknemer meent daarentegen dat drie van de vier waarschuwingen ten onrechte zijn gegeven en er geen sprake is van een dringende reden. In onderhavige procedure verzoekt werknemster de kantonrechter dan ook primair het ontslag op staande voet te vernietigen, Stakelogic te verplichten werknemer weer toe te laten tot de overeengekomen werkzaamheden en Stakelogic te veroordelen het salaris van werknemer door te betalen. Ook verzoekt werknemer om Stakelogic te veroordelen tot betaling van wervingsbonussen, wettelijke rente en de (na)kosten van deze procedure en tot verstrekking van schriftelijke en deugdelijke bruto-nettospecificaties. Stakelogic meent daarentegen dat het ontslag op staande voet wel rechtsgeldig is gegeven. Daaraan legt zij haar ‘three strikes and you’re out’-beleid ten grondslag. In een voorwaardelijk tegenverzoek verzoekt Stakelogic de kantonrechter, indien het verzoek tot vernietiging van het ontslag op staande voet wordt toegewezen, de arbeidsovereenkomst te ontbinden op de e-, g- dan wel h-grond.

*Oordeel*

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het ontslag op staande voet is niet rechtsgeldig verleend. Stakelogic beroept zich op een regel die als ‘oei-foei-doei’ wordt betiteld maar in feite een

regeling is die ziet op drie waarschuwingen. Volgens de kantonrechter is daarentegen altijd de weging van zwaarte van incidenten van belang. In het onderhavige geval is er geen enkele keer sprake geweest van herhaling. De ernst ervan valt verder te relativiseren en het geheel noch een van de incidenten vormt een dringende reden of rechtvaardigt een ontslag op staande voet. Met betrekking tot het door werknemster geposte filmpje snapt de kantonrechter de verontwaardiging van StakeLogic, maar werknemster heeft niet eens de kans gekregen uitleg te geven. Door geen gesprek daarover aan te gaan heeft StakeLogic zich de kans ontnomen een afgewogen beslissing te nemen. Voorts ligt voor dit soort acties een lichtere sanctie voor de hand, terwijl het ontslag op staande voet een laatste redmiddel is. Het verzoek tot vernietiging van het ontslag op staande voet door werknemster wordt, zij het voor 70%, toegewezen. Ook de verzoeken tot toelating tot de werkzaamheden en tot loondoorbetaling, de gevorderde wettelijke rente en verhoging en de gevorderde bonussen worden toegewezen. Ten aanzien van het voorwaardelijk tegenverzoek, voor zover dat al is gedaan, oordeelt de kantonrechter dat dit moet worden afgewezen door het opzegverbod wegens arbeidsongeschiktheid.

---

**Instantie:** Rechtbank Oost-Brabant

**Datum uitspraak:** 01-05-2024

**ECLI:** ECLI:NL:RBOBR:2024:2358

**Zaaknummer:** 10928351 / EJ VERZ 24-101

**Rechters:** J.M.J. Godrie

**Advocaten:** S. Blom en J. van der Zanden

**Wetsartikelen:** 7:669 BW, 7:677 BW, 7:678 BW en 7:625 BW