

RECHTSPRAAK

Ontslag op staande voet vanwege ernstige inschattingsfout vernietigd, er waren minder ingrijpende maatregelen voorhanden. De arbeidsovereenkomst wordt ontbonden op de g-grond.*Feiten*

Werkneemster is op 1 december 2022 in dienst getreden bij Adobe Systems Benelux B.V. (hierna: Adobe) als Sales Director Benelux. Leadfabric is een van de doorverkopers van Adobe en Telenet is een (eind)klant. Medio augustus 2023 heeft zowel Leadfabric als Telenet Adobe gevraagd een offerte uit te brengen voor hetzelfde product. Volgens Adobe heeft werkneemster eind augustus 2023 met Leadfabric op ontoelaatbare wijze overleg gepleegd over de prijsstelling van een Adobeproduct voor Leadfabric. Hierdoor heeft Telenet een hogere prijs door Adobe aangeboden gekregen dan zonder bemoeienis van Leadfabric het geval zou zijn. Naar aanleiding van een interne melding wegens onregelmatigheden rondom het offertetraject Leadfabric/Telenet is werkneemster op 12 januari 2024 ondervraagd en op non-actief gesteld. Op 29 januari 2024 is aan werkneemster een conceptrapport inzake de onregelmatigheden gestuurd waarop zij mocht reageren. Het rapport was gebaseerd op onder andere 21 getuigenverklaringen. In het rapport stond opgenomen dat werkneemster zich op een concurrentiebekerende manier had gedragen ten opzichte van Leadfabric en Telenet. Werkneemster kreeg op 28 februari 2024 eenmalig de mogelijkheid met een vaststellingsovereenkomst afscheid te nemen en is, nu zij dat niet deed, op 1 maart 2024 op staande voet ontslagen. Werkneemster verzoekt wedertewerkstelling. Werkneemster voert aan geen mededingingsregels te hebben overtreden en dat zij door toedoen van Adobe in een positie is geraakt waarbij een mededingingsrisico bestond. Adobe verweert zich tegen het verzoek van werkneemster en voert aan dat sprake is van een rechtsgeldig ontslag op staande voet. Voorwaardelijk verzoekt Adobe ontbinding op de e-, g- of i-grond.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werkneemster heeft onjuist en in strijd met de gedragsregels van Adobe gehandeld. Gelet op de aard van haar functie had zij zich bewust moeten zijn van de onjuistheid van haar handelen. Werkneemster heeft door het verstrekken van mededelingen Leadfabric een concurrentievoordeel verstrekt en zo een ernstige inschattingsfout gemaakt. Een aantal omstandigheden speelt mee in de beoordeling van het ontslag. Werkneemster is nog niet lang in dienst van Adobe en het betreft een eenmalige misstap. Werkneemster is bij de situatie betrokken geraakt doordat haar leidinggevende haar de opdracht gaf de relatie met Leadfabric te herstellen. Werkneemster was niet betrokken bij de directe afhandeling van de situatie. Het handelen van werkneemster heeft geen ernstige

gevolgen voor Adobe gehad in de zin van sancties of serieuze financiële gevolgen. Dat de reputatie van Adobe is geschaad is evenmin komen vast te staan. Bij Adobe ontbreekt een gericht beleid over het handelen in dit soort situaties. Tot slot is het hoofd juridische zaken van Adobe al eerder op de hoogte gesteld van de onregelmatigheden, maar is verdere actie uitgebleven. Het ontslag op staande voet wordt vernietigd. De loonvordering van werknemster wordt toegewezen. De wettelijke rente wordt gematigd tot 15 %. Wedertewerkstelling wordt niet toegewezen omdat de arbeidsovereenkomst wordt ontbonden. Op grond van dezelfde weging van feiten en omstandigheden als vermeld bij de beoordeling van het ontslag op staande voet kan het handelen van werknemster niet als zodanig verwijtbaar worden beoordeeld dat ontbinding op de e-grond is gerechtvaardigd. De kantonrechter overweegt niettemin dat het vertrouwen van werknemster onherstelbaar is beschadigd door wat is voorgevallen. Werknemeester heeft eveneens aangegeven dat haar vertrouwen is aangetast. Mede gelet op de aard van de functie ligt herplaatsing niet in de rede. De arbeidsovereenkomst wordt per 1 augustus 2024 ontbonden op de g-grond. Hoewel de kantonrechter van oordeel is dat op het handelen van werknemster het nodige is aan te merken, rechtvaardigt haar handelen geen ontbinding zonder toekenning van de transitievergoeding. Voor een billijke vergoeding is geen ruimte. De proceskosten worden gecompenseerd.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 26-06-2024

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2024:3997

Zaaknummer: 11036854 EA VERZ 24-303 en 11077840 EA VERZ 24-397

Rechters: E.J. van der Molen

Advocaten: R.N. Seesing en S. Röttscheid

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 sub g BW, 7:677 BW en 7:678 BW