

RECHTSPRAAK

Medewerkster PostNL terecht op staande voet ontslagen wegens openen en verstopten van pakketten. Evident dat werknemster niet integer heeft gehandeld en vertrouwen van PostNL heeft geschonden.*Feiten*

Werkneemster is sinds 8 juni 2020 in dienst getreden bij PostNL Pakketten Benelux B.V. (hierna: PostNL). De functie van werknemster is planbaliemedewerker. PostNL hanteert binnen haar concern gedragsregels die zijn uitgewerkt in een gedragslijn, de Business Principles en Onze Manieren van het PostNL-concern. In de gedragslijn is, kort gezegd, bepaald dat openen van postpakketten als een overtreding geldt en dat bij een ernstige of herhaalde overtreding ontslag op staande voet volgt. Op 4 januari 2024 is werknemster op staande voet ontslagen wegens – kort gezegd – het openmaken en verstopten van goederen. PostNL heeft als dringende reden voor het ontslag op staande voet aangevoerd dat werknemster pakketten uit het PostNL-proces, bestemd om te worden bezorgd bij de geadresseerde klanten, heeft opengemaakt en verstopt. Het gaat om een kerstpakket en een zogenoemd *high value* pakket met daarin een telefoon. Werkneemster verzoekt onder meer het ontslag op staande voet te vernietigen en PostNL te veroordelen tot doorbetaling van loon.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werkneemster erkent dat zij het kerstpakket en het *high value* pakket op 16 december 2023 heeft geopend. Verder erkent werknemster dat zij het door haar geopende *high value* pakket vervolgens niet heeft teruggezet op een rolcontainer, maar tussen pallets heeft gelegd. Op de zitting heeft werknemster verklaard dat zij het pakket tussen de pallets heeft gelegd omdat ze wist dat ze fout bezig was en bang was voor de gevolgen. Hieruit volgt dat werknemster het geopende pakket bewust aan het zicht heeft willen onttrekken. Met PostNL is de kantonrechter van oordeel dat deze gedragingen een dringende reden voor ontslag op staande voet opleveren. Vast staat dat werknemster heeft gehandeld in strijd met de gedragslijn, omdat zij twee pakketten heeft geopend en het geopende *high value* pakket heeft onttrokken aan het postproces. Werkneemster wist dat dit gedrag niet is toegestaan. Zij heeft tijdens het interview met PostNL Security en op de zitting bij herhaling verklaard dat ze fout bezig was en dat ze de werkinstructies niet heeft gevolgd. Het is daarmee evident dat werknemster niet integer heeft gehandeld en het vertrouwen van PostNL heeft geschonden. Werkneemster beroept zich erop dat ze handelde uit nieuwsgierigheid, zonder kwade intenties. Met PostNL is de kantonrechter van oordeel dat het ontbreken van kwade intenties niet in de weg staat aan een rechtsgeldig ontslag op staande voet. Gezien de kerntaak van PostNL – zorgdragen voor de bezorging van aan haar

toevertrouwde zendingen – en haar daaruit voortvloeiende (wettelijke) verplichtingen moet PostNL erop kunnen vertrouwen dat werknemster bij de uitoefening van haar functie onder geen beding een pakket opent en haar nieuwsgierigheid kan bedwingen. Dit geldt temeer omdat werknemster een voorbeeldfunctie heeft. Werknemster voert verder aan dat PostNL onvoldoende kenbaar heeft gemaakt dat zij een zerotolerancebeleid voert. PostNL heeft dat betwist. Maar ook zonder uitdrukkelijk zerotolerancebeleid had werknemster naar het oordeel van de kantonrechter moeten begrijpen dat schending van het briefgeheim kan worden bestraft met een ontslag op staande voet. Het briefgeheim is een basisbeginsel dat binnen PostNL gerespecteerd moet worden. Anders dan werknemster betoogt, brengt de omstandigheid dat zij 3,5 jaar in dienst was bij PostNL en onbetwist een blanco voorgeschiedenis heeft niet mee dat PostNL haar nog een kans had moeten geven. Daarvoor heeft de handelwijze van werknemster het vertrouwen van PostNL te ernstig geschaad. Het ontslag op staande voet is rechtsgeldig gegeven. Nu het eindigen van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen van werknemster, komt haar geen transitievergoeding toe. Afwijzing van het verzoek van werknemster volgt.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 03-06-2024

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2024:6622

Zaaknummer: 10967962 \ AO VERZ 24-4

Rechters: F.J. Lourens

Advocaten: Y. Kaya, B. Filippo en mr. S. Sripal

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 BW