

RECHTSPRAAK

Door toedoen/nalaten werkgever is onduidelijkheid ontstaan en blijven bestaan over identiteit van werkgever. Deze verwarring is werkgever aan te rekenen. Uitzendwerknemer heeft recht op inlenersbeloning en vergoeding van werkelijke proceskosten.

Feiten

Euro Start Uitzendbureau B.V. (hierna: ESBV) was gevestigd aan de Radarstraat 210 te Den Haag en bediende zich in het verleden van de handelsnaam 'Euro Start Uitzendbureau'. Agrarisch Uitzendbureau Uitzendplan B.V. (hierna: Uitzendplan) was tot 1 januari 2020 gevestigd aan de Radarstraat 208 te Den Haag en bediende zich in het verleden (ook) van de handelsnaam 'Euro Start Uitzendbureau'.

Werknemer, die de Bulgaarse nationaliteit heeft, is op 19 juni 2017 in dienst getreden bij 'Euro Start Uitzendbureau' door middel van een uitzendovereenkomst fase A. Werknemer heeft vervolgens glastuinbouwwerkzaamheden verricht bij verschillende inleners. Daarnaast is een detacheringsovereenkomst fase B overgelegd waarbij 'Euro Start Uitzendbureau' en werknemer beiden partij zijn. Op de uitzendovereenkomst van werknemer is de cao voor Uitzendkrachten van de ABU van toepassing. Bij de stukken bevindt zich tevens een ondertekend formulier met daarin opgenomen dat werknemer per 15 november 2019 zijn uitzendovereenkomst opzegt. Werknemer vordert veroordeling van ESBV tot betaling van achterstallig loon en vakantiegeld. In totaal gaat het om een bedrag van (in hoofdsom) circa € 50.000 bruto. Werknemer heeft zijn vorderingen gebaseerd op de stelling dat hij van ESBV een te laag uurloon ontving en aanspraak heeft op de inlenersbeloning, dat wil zeggen het loon conform de cao voor de Glastuinbouw. De kantonrechter heeft de vorderingen van werknemer toegewezen. Beide partijen hebben hoger beroep ingesteld.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt.

ESBV wordt aangemerkt als werkgever

ESBV heeft zich allereerst op het standpunt gesteld dat niet zij maar Uitzendplan de werkgever is van werknemer en dat werknemer dat ook wist. Het hof is echter van oordeel dat werknemer uit de gedragingen en verklaringen van ESBV in de gegeven omstandigheden heeft mogen afleiden dat ESBV zijn werkgever is. Daartoe is onder meer van belang dat werknemer de Bulgaarse nationaliteit heeft en de Nederlandse taal niet of slecht beheerst, dat de

statutaire naam van Uitzendplan niet voorkomt op de documenten die werknemer van zijn werkgever heeft gekregen en dat de correspondentie van de gemachtigde van werknemer gericht was aan 'Euro Start Uitzendbureau' aan het adres Radarstraat 208, waarop vervolgens reactie kwam namens Euro Start Uitzendbureau B.V. Uit overgelegde foto's volgt dat de Radarstraat 208 en 210 samengevoegde panden zijn, waar volgens grote borden op beide panden uitsluitend 'Euro Start Uitzendbureau B.V.' gevestigd is. Het hof is voorts van oordeel dat ESBV in de procedure in eerste aanleg het verweer dat niet zij maar Uitzendplan de werkgever is (geweest) uitdrukkelijk heeft prijsgegeven, doordat de advocaat van ESBV in eerste aanleg heeft verklaard dat Uitzendplan een handelsnaam is van ESBV. Door toedoen of nalaten van ESBV is onduidelijkheid ontstaan en blijven bestaan over de identiteit van de werkgever van werknemer. De in dit verband veroorzaakte verwarring is haar aan te rekenen. Het hof gaat er in de verdere beoordeling van uit dat ESBV als de werkgever van werknemer moet worden aangemerkt.

Doorbetaling van loon

ESBV stelt zich op het standpunt dat werknemer zijn arbeidsovereenkomst per 15 november 2019 heeft opgezegd. Het hof volgt ESBV hierin niet. ESBV heeft niet aan de op haar rustende onderzoeksplicht voldaan, door na te laten te onderzoeken of werknemer inderdaad de beëindiging van de arbeidsovereenkomst beoogde. De arbeidsovereenkomst is op en na 15 november 2019 in stand gebleven en op en na 1 oktober 2019 stilzwijgend verlengd. Voorts oordeelt het hof dat werknemer recht heeft op de inlenersbeloning en dus op loon conform de cao voor de Glastuinbouw, ook over de periode vóór 1 februari 2018. Werknemer wordt in de gelegenheid gesteld een nieuwe loonberekening in te dienen.

Vergoeding van (werkelijke) proceskosten

Met werknemer is het hof van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat ESBV in deze procedure in een laat stadium opzettelijk een rookgordijn heeft gecreëerd over de vraag welke vennootschap geacht moet worden de werkgever van werknemer te zijn. Dat heeft de procedure onnodig verlengd en gecompliceerd. Door haar proceshouding heeft ESBV het beeld doen ontstaan van een malafide organisatie, die erop uit is om haar kwetsbare werknemer, die de taal niet machtig is en in een economisch zwakke positie verkeert, te benadelen. Het hof begroot de schade op een totaalbedrag van € 12.000 en veroordeelt ESBV tot betaling van dit bedrag.

Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 14-05-2024

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2024:1171

Zaaknummer: 200.311.592/01

Rechters: F.J. Verbeek, R.J.F. Thiessen en G.J.J. Heerma van Voss

Advocaten: T. Venneman en A.C.E.G. Cordesius

Wetsartikelen: 7:628 BW