

RECHTSPRAAK

Pensioenrecht. Werkgeefster is niet gehouden het pensioen van werknemer te indexeren zoals gevorderd.*Feiten*

Het verloop van de procedure blijkt uit het tussenvonnis van 22 mei 2024 (niet gepubliceerd). Werknemer vordert voor recht te verklaren dat Bidfood B.V. vanaf 1 januari 2016 gehouden is en blijft tot het faciliteren van de indexatie/toeslagverlening van de door werknemer tot 15 juli 2012 opgebouwde pensioenaanspraken bij Zwitserleven conform en gelijk aan de verhogingen van het AHOLD Pensioenfonds, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen maatstaf, alsmede Bidfood te veroordelen tot nakoming, facilitering en financiering van voornoemde indexatieafspraken en wel met terugwerkende kracht tot 1 januari 2016.

Oordeel

Voor de verhouding tussen werknemer en Bidfood is bepalend het pensioenreglement van 10 november 2015. Uit het pensioenreglement blijkt niet dat de indexering van het pensioen bij Zwitserleven gelijke tred dient te houden met de jaarlijkse verhogingen bij het AHOLD Pensioenfonds. De enkele omstandigheid dat destijds bij het onderbrengen van de pensioenaanspraken van werknemer bij Zwitserleven een aan het AHOLD Pensioen gelijkwaardige pensioenvoorziening werd nagestreefd, betekent niet dat daarmee ook de uitvoering van de pensioenregeling, althans de (mate van) indexatie gelijk dient te zijn. Dat is toegezegd dat de pensioenregeling bij Zwitserleven gelijk zou zijn aan die van het AHOLD Pensioenfonds, zoals werknemer in de dagvaarding stelt, blijkt niet uit de stukken. Sterker nog, in de presentatie en de brochure wordt gesproken over een gelijkwaardige pensioenvoorziening en worden ook al verschillen benoemd. De pensioenregeling bij Zwitserleven is tot stand gekomen na toestemming van de vakorganisaties en de ondernemingsraad en dat van gelijkwaardigheid sprake was, is destijds niet door werknemer bestreden. Reeds op die grond kan het gevorderde niet worden toegewezen. Voor zover werknemer (subsidiar) vordert een verklaring voor recht te geven op basis van een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen maatstaf wordt ook die vordering afgewezen. De maatstaf is gegeven in artikel 10 van het pensioenreglement. Die maatstaf houdt in dat de ambitie is te indexeren, en de beslissing daartoe jaarlijks wordt genomen, aan de hand van het pensioenreglement en de uitvoeringsovereenkomst. Doordat de bestemmingsreserve waaruit de indexering (toeslagen) gefinancierd moest worden, is opgeheven en het resterende budget elders is ondergebracht, heeft Bidfood in overleg met Zwitserleven feitelijk besloten niet meer tot indexering over te gaan. Het opheffen van de bestemmingsreserve voor de indexering/toeslagen kan niet leiden tot een rechtens afdwingbare vordering van werknemer

jegens Bidfood om tot (financiering van) indexering over te gaan. Het staat immers onbetwist vast dat uit de actuariële berekeningen van Zwitserleven blijkt dat de bestemmingsreserve, die in of omstreeks 2016 een dekkingsgraad van ongeveer 88% had, nimmer meer zodanig zou kunnen groeien dat deze tot indexering zou kunnen leiden.

Goed werkgeverschap en de redelijkheid en billijkheid

De enkele omstandigheid dat Bidfood feitelijk heeft besloten om niet meer tot indexering over te gaan omdat de bestemmingsreserve daartoe nimmer meer voldoende middelen beschikbaar zou hebben, kan, gelet op de discretionaire bevoegdheid die Bidfood in artikel 10 van het pensioenreglement is gegeven, en de omstandigheid dat uit de actuariële gegevens van Zwitserleven de bestemmingsreserve nimmer meer voldoende financiële middelen zou genereren ook niet tot een rechtens afdwingbare aanspraak voor werknemer leiden door middel van het beroep op goed werkgeverschap. Hetzelfde geldt voor het beroep op de redelijkheid en billijkheid.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 13-08-2024

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2024:6165

Zaaknummer: 10989910

Rechters: E.W. de Groot

Advocaten: M.R.V.L. Kicken, Prof. mr. drs. M. Heemskerk en mr. K. van Baarle

Wetsartikelen: