

RECHTSPRAAK

Ontslag op staande voet van werknemer die een blikje cola uit een verzegelde trolley haalt en opdrinkt rechtsgeldige gegeven. Verzoeken werknemer afgewezen.

Feiten

Werknemer is op 8 april 2022 in dienst getreden bij Gate Gourmet Amsterdam B.V. (hierna: Gate Gourmet) als chauffeur. De werkzaamheden van werknemer bestaan uit het inladen van vliegtuigtrolleys met voeding die vervolgens naar vliegtuigen worden gereden. Vervolgens rijdt werknemer met de gebruikte trolleys uit de vliegtuigen terug naar de loods. In het handboek van Gate Gourmet staat dat het ten strengste verboden is producten anders dan aangeboden in de kantine te eten. Als dat toch wordt gedaan, wordt dit aangemerkt als diefstal en volgt ontslag op staande voet. In de Gedragscode staat dat geen enkele werknemer eigendommen van Gate Gourmet mag meenemen of gebruiken. Naar aanleiding van meldingen van een klant over vermissing heeft Gate Gourmet verborgen camera's in vrachtwagens geplaatst om werknemers te kunnen controleren. Op 27 februari 2024 is werknemer op staande voet ontslagen. Aan de hand van beeldmateriaal concludeerde Gate Gourmet dat werknemer zich schuldig had gemaakt aan inbreuk en diefstal van goederen. Gate Gourmet heeft in de ontslagbrief verwezen naar het Handboek, de Gedragscode en het zerotolerancebeleid. Werknemer verzoekt een gefixeerde schadevergoeding en billijke vergoeding. Werknemer voert aan hij weliswaar een blikje cola uit een trolley met retourcatering heeft gepakt, maar dat dit in de praktijk werd toegestaan. Ook heeft werknemer aangevoerd dat het zerotolerancebeleid niet van toepassing was op het nuttigen van cola uit een retourcatering, en dat Gate Gourmet niet duidelijk en voldoende regelmatig heeft gecommuniceerd over dat beleid. Gate Gourmet stelt dat het verzoek moet worden afgewezen. Werknemer zou opzettelijk een verzegelde trolley hebben geopend, waardoor hij essentiële veiligheidsvoorschriften willens en wetens heeft geschonden en bedrijfseigendommen van een vliegmaatschappij heeft gestolen.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werknemer heeft erkend dat hij de verzegeling van de trolley heeft verbroken. Op de camerabeelden is te zien dat werknemer meerdere objecten in zijn jaszakken stopt. Dit levert naar het oordeel van de kantonrechter een dringende reden voor ontslag op staande voet op. Het wegnemen van de goederen is gelijk te stellen met diefstal en het verbreken van de verzegeling is in strijd met strikte veiligheidsvoorschriften. In de luchtvaart is de verzegeling van trolley een belangrijke procedure die gevolgd dient te worden. Het verweer van werknemer dat hij niet bekend was met het zerotolerancebeleid treft

geen doel. Werknemer heeft er bij het tekenen van zijn arbeidsovereenkomst voor getekend het handboek en de gedragscode van Gate Gourmet te hebben ontvangen, waarin expliciet staat opgenomen dat het meenemen of nuttigen van goederen leidt tot ontslag op staande voet. Ook blijkt uit de aangevoerde gegevens van Gate Gourmet dat er opleidingen worden aangeboden waarin het zerotolerancebeleid wordt besproken. Gate Gourmet biedt op meerdere momenten trainingen en informatie aan. De stelling dat werknemers deze trainingen niet heeft gevolgd en de informatie niet heeft ontvangen, legt tegenover de concrete toelichting van Gate Gourmet over de momenten van informatieverschaffing onvoldoende gewicht in de schaal. Werknemer heeft niet voldoende concreet onderbouwd door welke teamleiders op welke momenten is gezegd dat het consumeren van goederen uit trolleys toegestaan was, en kan zodoende onvoldoende aannemelijk maken dat sprake was van een bedrijfscultuur waarin het consumeren van goederen toegestaan was. De persoonlijke omstandigheden van werknemer, een relatief kort dienstverband en het ontbreken van persoonlijke omstandigheden die zo zwaar wegen dat het ontslag achterwege dient te worden gelaten, maken dit niet anders. Het ontslag is voldoende onverwijld gegeven. De verzoeken van werknemer worden afgewezen. De proceskosten komen voor rekening van werknemer.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 14-08-2024

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2024:9545

Zaaknummer: 11055826 \ AO VERZ 24-60

Rechters: P.J. Jansen

Advocaten: R.J.C. Bindels en C.P. Bean

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:778 BW