

RECHTSPRAAK

Werkneemster is blijven haken achter de poot van een zitbank, waardoor deze op haar pink is gevallen met letsel tot gevolg. Werkgever hoefde geen maatregelen te treffen of instructies te geven. Afwijzing verzoek.

Feiten

Zzp'er heeft gedurende twaalf jaar als zzp'er werkzaamheden in opdracht van Eye verricht als docent. Op 1 april 2022 zat zij in het klaslokaal. Toen zij is opgestaan en zich omdraaide is zij met een voet achter (het opstaande deel van) een poot van een zitbank die zich achter haar bevond blijven haken en voorover gevallen. De bank is omgevallen en op de linker pink van zzp'er terechtgekomen, die daardoor is verbrijzeld. Allianz heeft als aansprakelijkheidsverzekeraar van Eye geen aansprakelijkheid voor de schade van zzp'er erkend. Zzp'er verzoekt te bepalen dat Eye c.s. aansprakelijk is voor haar schade als gevolg van het ongeval.

Oordeel

Gezien de overgelegde foto van de plek waar zzp'er is gevallen, was geen sprake van een evident gevaarlijke situatie met het oog waarop Eye maatregelen had moeten treffen of instructies had moeten geven. Een ongeluk als zzp'er is overkomen was niet te voorzien. Zij is niet gestruikeld over een voorwerp dat er niet had moeten zijn. Hoe ongelukkig de val van zzp'er ook voor haar is uitgekapt, naar het oordeel van de kantonrechter kan niet worden gezegd dat Eye ter zake enig verwijt treft. Dit betekent dat de verzoeken moeten worden afgewezen, zodat de vraag of Eye op grond van artikel 7:658 lid 4 BW aansprakelijk kan worden gehouden als quasiwerkgever, waarover partijen van mening verschillen, onbesproken kan blijven.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 12-11-2024

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2024:6975

Zaaknummer: 11240095 EA 24-736

Rechters: A.W.J. Ros

Advocaten: mr. J.A.A. van Beek, mr. S.M.P. van Reedt Dortland, J.V. Mol en M.R. Lauxtermann

Wetsartikelen: 7:658 BW