

## RECHTSPRAAK

***Onrechtmatig handelen van twee werknemers die tijdens dienstverband meerdere jaren onder werktijd opdrachten die binnenkwamen bij werkgever hebben omgeleid naar hun eigen bedrijven.****Feiten*

Twee werknemers hebben, voornamelijk via hun eenmanszaken, tijdens hun dienstverband bij Flyerman gedurende meerdere jaren onder werktijd allerlei opdrachten die binnenkwamen bij Flyerman omgeleid naar hun eigen bedrijf door in plaats van deze klanten te (laten) factureren vanuit Flyerman een factuur vanuit hun eenmanszaken te sturen, waarna de winst tussen beide werknemers werd verdeeld. Daarbij werden soms de inkoopkosten wel door Flyerman voldaan. Inmiddels zijn beiden (rechtsgeldig) op staande voet ontslagen. Deze procedure draait om de hoogte van de door beide werknemers aan Flyerman te betalen schadevergoeding. Na meerdere keren haar eis te hebben gewijzigd vordert Flyerman thans allereerst een verklaring voor recht dat beide werknemers ten opzichte van Flyerman onrechtmatig hebben gehandeld, als gevolg waarvan zij hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de schade die Flyerman dientengevolge heeft geleden, lijdt en zal lijden.

*Oordeel*

Werknemers hebben feitelijk erkend tijdens hun dienstverband bij Flyerman hun werkgever te hebben opgelicht en voldoende is gebleken dat zij met hun handelen Flyerman ernstige schade hebben berokkend. Hun (halfwassen) argument dat zij dachten dat wildplak niet onder de verboden nevenwerkzaamheden viel, is even doorzichtig als ontoereikend. Zij zullen de voor Flyerman uit hun onrechtmatig handelen voortvloeiende schade dienen te vergoeden. De gevraagde verklaring voor recht kan dan ook worden gegeven, zij het alleen voor de huidige schade, nu niet of onvoldoende is onderbouwd dat Flyerman in de toekomst nog schade zal lijden als gevolg van het gedrag van werknemers.

*Facturen*

Bij repliek heeft Flyerman omstandig de werkwijze van werknemers uit de doeken gedaan. Aan de hand van voorbeelden wordt uitgelegd hoe de activiteiten plaatsvonden en op welke wijze. Die werkwijze is de kantonrechter voldoende helder geworden. Bij dupliek hebben werknemers de voorbeelden weersproken en voor wat betreft een klein deel van de facturen en de barterdeals op de overzichten van (zeer summier) commentaar voorzien. Naar aanleiding van hun commentaar zal de kantonrechter de vordering van Flyerman ten aanzien

van de facturen beoordelen. De kantonrechter heeft het overzicht van Flyerman bij conclusie van dupliek in conventie/repliek in reconventie en vergeleken. Die overzichten komen overeen, behalve voor wat betreft de creditfacturen en een onbetaalde factuur. Die facturen zullen niet worden toegewezen. Het door werknemers dan te vergoeden bedrag is € 137.534,74 aan gemiste omzet, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 1 december 2021.

#### *Barterdeals*

Barterdeals zijn deals waarbij in ruil voor een korting op de levering door Flyerman een product of dienst wordt geleverd door de klant, bijvoorbeeld concertkaartjes. Zonder nadere bewijslevering op ieder onderdeel is het nauwelijks mogelijk om de waarde van de barterdeals, die aan Flyerman zouden dienen toe te komen, te berekenen. De rechter dient op grond van artikel 6:97 BW de schade te begroten op de wijze die het meest met de aard ervan in overeenstemming is. Kan de omvang van de schade niet nauwkeurig worden vastgesteld, dan wordt zij geschat. De kantonrechter zal de waarde van de barterdeals derhalve op grond van artikel 6:97 BW schattenderwijs vaststellen op het bedrag van € 25.000. Daarnaast worden de gevorderde inkoop- en materiaalkosten, alsmede de reële juridische kosten, de salariskosten van werknemers en de kosten voor bewijsbeslag afgewezen. De onderzoekskosten van de directie worden met € 25.000 wel toegewezen zoals gevorderd.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 08-10-2024

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2024:7017

**Zaaknummer:** 9587632

**Rechters:** M.V. Ulrici

**Advocaten:** E. van Es, M. Hurks en mr. M.M.W. Vermeulen

**Wetsartikelen:** 6:97 BW en 6:96 BW