

## RECHTSPRAAK

***Administratief medewerkster is wegens werkweigering op staande voet ontslagen. Het ontslag blijft in stand, omdat zij ondanks waarschuwingen en zonder verlof de werkvloer heeft verlaten.****Feiten*

Werkneemster is op 1 april 2024 in dienst getreden bij Kitchen 247 B.V. (hierna: Kitchen 247) als administratief medewerkster op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd van zeven maanden. In mei 2024 werd binnen Kitchen 247 aandacht gevraagd voor het correct opnemen van pauzes en het niet “sparen” van pauze-uren. Tijdens een bijeenkomst eind mei werd benadrukt dat pauzes verplicht zijn. Werkneemster ontving op 3 juni 2024 een officiële waarschuwing over het niet juist inklokken en uitklokken, en omdat zij haar uren niet volledig zou hebben gewerkt. Werkneemster weersprak dit per e-mail en stelde dat zij haar uren wél had gewerkt, hoewel er standaard een uur pauze werd afgetrokken terwijl zij geen pauzes had genomen. Op 4 juni 2024 werd werkneemster aangesproken op ongepast gedrag, zoals het slaan met en dichttrappen van deuren, hetgeen zij ontkende. Op 5 juni 2024 verzocht werkneemster aan een leidinggevende om die middag niet te werken, zonder daarbij een reden op te geven. Haar verzoek werd afgewezen, waarna een discussie ontstond. Na het gesprek verliet werkneemster de werkvloer, hoewel haar was aangegeven dat dit zou worden opgevat als werkweigering. Diezelfde dag stuurde de directeur werkneemster een e-mail waarin werd bevestigd dat haar vertrek zonder toestemming werd gezien als werkweigering en dat dit leidde tot ontslag op staande voet. Dit ontslag werd bevestigd per e-mail van 5 juni 2024.

Werkneemster verzoekt de kantonrechter om te verklaren dat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is en Kitchen 247 te veroordelen tot betaling van gefixeerde schadevergoeding, transitievergoeding, billijke vergoeding en vergoeding voor niet-genoten vakantiedagen. Daarnaast verzoekt zij primair dat het relatie- en concurrentiebeding ongeldig wordt verklaard, subsidiair dat dit wordt vernietigd, en meer subsidiair dat Kitchen 247 haar een vergoeding toekent op grond van artikel 7:653 lid 5 BW. Ook vordert zij een correcte loonstrook op straffe van een dwangsom. Kitchen 247 verweert zich tegen de verzoeken van werkneemster, maar stelt haar niet te zullen houden aan het concurrentie- en relatiebeding.

*Oordeel**Ontslag op staande voet*

De kantonrechter oordeelt dat sprake is van een dringende reden. Werkneemster heeft op 5

juni 2024 geweigerd te werken. Zij stelt toestemming te hebben gevraagd om de middag vrij te nemen, waaruit blijkt dat zij wist dat hiervoor goedkeuring nodig was. Het vragen van verlof vereist overleg, waarbij de reden voor het verzoek, zeker bij een plotselinge afwezigheid, een rol speelt. Werkneemster heeft echter geweigerd om de reden van haar verlof toe te lichten, zelfs toen haar werd aangeboden dit in algemene zin te doen. Hierdoor mocht de leidinggevende de verlofaanvraag weigeren. Werkneemster heeft vervolgens de werkvloer verlaten zonder toestemming, ondanks waarschuwingen over de gevolgen hiervan. Zij gaf daarbij aan “ik vertrek” en reageerde niet op pogingen tot telefonisch contact. Bij de beoordeling van een dringende reden wegen de omstandigheden mee, waaronder de korte duur van de arbeidsovereenkomst en het functioneren van werkneemster. Zij was pas twee maanden in dienst, had al een officiële waarschuwing ontvangen en was herhaaldelijk aangesproken op haar uren en gedrag. Het incident van 5 juni 2024 staat daarmee niet op zichzelf. Door zonder toestemming te vertrekken, heeft werkneemster de gevolgen van haar handelen aanvaard.

De kantonrechter concludeert dat van Kitchen 247 redelijkerwijs niet kon worden verwacht de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. Het ontslag op staande voet is terecht gegeven. De verzochte vergoedingen, waaronder de billijke vergoeding en transitievergoeding, worden afgewezen, omdat Kitchen 247 niet ernstig verwijtbaar heeft gehandeld.

#### *Vergoeding vakantiedagen*

Werkneemster verzocht tot slot om uitbetaling van niet genoten vakantiedagen, maar de kantonrechter wijst dit af. De arbeidsovereenkomst eindigde op 5 juni 2024, en Kitchen 247 heeft meer vakantiedagen uitbetaald dan waar werkneemster recht op had. Ook het verzoek om een bruto-/nettospecificatie wordt afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Overijssel

**Datum uitspraak:** 03-12-2024

**ECLI:** ECLI:NL:RBOVE:2024:6446

**Zaaknummer:** 11234793 \ EJ VERZ 24-207

**Rechters:** J.M. Marsman

**Advocaten:** J.A. Macken en H.C. van der Weide

**Wetsartikelen:** 7:677 BW, 7:678 BW en 7:653 lid 5 BW