

RECHTSPRAAK

Werkgeefster heeft geen belang bij vordering tot vernietiging besluit van werkgeversvereniging FME tot het aangaan van gewijzigde cao Metalektró. Cao is algemeen verbindend verklaard. Vernietiging besluit FME kan daarom niet het door werkgeefster beoogde effect hebben.*Feiten*

Werkgeefster is de holdingvennootschap van een concern dat zich met name richt op het bouwen van schepen. FME is een werkgeversvereniging voor de technologische industrie. Werkgeefster vertegenwoordigt als lid van FME meerdere vennootschappen van haar concern en zij heeft aan FME een volmacht verstrekt voor het aangaan van cao's in de sector Metalektró. Volgens werkgeefster is in de cao Metalektró 2022/2024 een wijziging in een werkingsfeerbepaling doorgevoerd waardoor per groep, en niet langer per vennootschap, wordt getoetst of een werkgever onder de werkingsfeer van de cao Metalektró valt. FME heeft deze wijziging goedgekeurd, maar dit niet aan haar leden voorgelegd, terwijl dit wel had moeten, aldus werkgeefster. Kort gezegd is volgens werkgeefster het besluit van FME om de cao Metalektró 2022/2024 aan te gaan niet op de juiste wijze tot stand gekomen. Zij wil dat dit besluit van FME nietig wordt verklaard dan wel wordt vernietigd. FME bestrijdt de lezing van werkgeefster en voert onder meer aan dat werkgeefster geen belang heeft bij haar vordering, omdat de cao Metalektró 2022/2024 algemeen verbindend is verklaard.

Oordeel

De rechtbank oordeelt als volgt.

Werkgeefster heeft geen belang bij vorderingen

De cao Metalektró 2022/2024 is algemeen verbindend verklaard; dit is een daad van materiële wetgeving. De algemeenverbindendverklaring is een ministeriële verordening die in beginsel alleen door de minister kan worden ingetrokken. De inhoud van de cao blijft daardoor gelijk en rechtsgeldig, ook als een van de vorderingen van werkgeefster zou worden toegewezen. Nietigheid dan wel vernietiging van het besluit van FME om namens de bij haar aangesloten werkgevers akkoord te gaan met de (tekst van de) cao Metalektró 2022/2024, kan dus niet het door werkgeefster beoogde effect hebben. Bovendien is inmiddels al een nieuwe cao Metalektró van kracht, met dezelfde werkingsfeerbepalingen als de cao Metalektró 2022/2024. Verder geldt dat de belangen die werkgeefster stelt te hebben bij haar vorderingen niet gediend worden met toewijzing van haar vorderingen. Zoals FME terecht heeft

aangevoerd: als werkgeefster wil dat FME zich in het vervolg anders opstelt of haar belangen beter of op een andere manier behartigt, dan had zij vorderingen moeten instellen die daarop gericht zijn. Kortom: werkgeefster heeft geen belang bij haar vorderingen, zodat deze moeten worden afgewezen.

Ten overvloede: geen nietigheid, vernietigbaarheid of misbruik van bevoegdheid

Ook als werkgeefster wel belang zou hebben bij toewijzing van haar vorderingen, zou de rechtbank tot de conclusie komen dat deze moeten worden afgewezen. Niet is gebleken van een besluit tot wijziging van de werkingssfeerbepaling van de cao Metalektro door het bestuur van FME. Dit betekent dat FME niet in strijd met (artikel 34 lid 6 van) haar statuten heeft gehandeld door het bestuur een besluit te laten nemen dat was voorbehouden aan de algemene vergadering. Ook bij het nemen van het besluit om de cao Metalektro 2022/2024 aan te gaan, heeft FME naar het oordeel van de rechtbank niet in strijd met haar statuten gehandeld. Voor zover werkgeefster stelt dat zij door FME onvoldoende is betrokken bij de aanpassing van de werkingssfeerbepalingen en de besluitvorming om te komen tot de cao Metalektro 2022/2024, heeft FME dit gemotiveerd weersproken, zodat dit niet is komen vast te staan. Ten slotte heeft FME niet gehandeld in strijd met de openbare orde of goede zeden (artikel 3:40 BW) of in strijd met de redelijkheid en billijkheid (artikel 2:8 BW), dan wel misbruik gemaakt van haar bevoegdheid (artikel 3:13 BW), zoals werkgeefster stelt. FME heeft haar leden geïnformeerd over (de inhoud van) de onderhandelingen over de cao Metalektro 2022/2024. Er is informatie verstrekt en er zijn bijeenkomsten geweest over de cao Metalektro 2022/2024. Bovendien is niet gebleken dat werkgeefster bij FME aan de bel heeft getrokken over de werkingssfeerbepalingen of de uitleg daarvan door de Raad van Overleg (bestaande uit FME en vakbonden), en niet gehoord werd. Op basis van de stellingen van werkgeefster kan ten slotte ook niet worden geconcludeerd dat FME haar leden zou hebben misleid en beoogde wijzigingen in de werkingssfeerbepalingen bewust geheim heeft gehouden, zoals werkgeefster stelt. Afwijzing van de vorderingen van werkgeefster volgt.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 27-11-2024

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2024:19862

Zaaknummer: C/09/656021

Rechters: L. Kelkensberg

Advocaten: mr. dr. J.H. Even en S.F. Sagel

Wetsartikelen: Wet AVV