

RECHTSPRAAK

Vernietiging ontslag op staande voet, wedertewerkstelling, loonvordering. De werkgever is niet verschenen in de procedure.*Feiten*

Werknemer is op 1 augustus 2022 voor bepaalde tijd van een jaar bij Octagon Professionals International B.V. (hierna: Octagon) in dienst getreden als cateringmanager. Werknemer was laatstelijk werkzaam als projectmanager tegen een salaris van € 3.100 bruto per maand. Het dienstverband is verlengd met een jaar, derhalve tot en met 31 juli 2024. Per e-mail van 22 mei 2024 ontvangt werknemer het bericht dat zijn contract wordt verlengd. Op 26 juni 2024 heeft werknemer zich ziek gemeld, in verband waarmee hij is gezien door een bedrijfsarts en een probleemanalyse en plan van aanpak zijn opgesteld. Op 10 juli 2024 volgt een ontslag op staande voet wegens het versturen van schadelijke e-mailberichten over een leidinggevende. Werknemer verzet zich tegen het ontslag op staande voet en stelt zich beschikbaar voor werk na zijn re-integratie. Vanaf 10 juli 2023 heeft hij geen loon meer ontvangen. Werknemer verzoekt primair vernietiging van het ontslag op staande voet en wedertewerkstelling en subsidiair diverse vergoedingen. Octagon verschijnt niet ter zitting.

Oordeel

Door het uitblijven van een reactie van Octagon en het - zonder voorafgaand of nagekomen bericht - niet verschijnen van Octagon bij de mondelinge behandeling is de kantonrechter niet bekend geraakt met enig verweer van Octagon tegen het verzoek. Dat brengt met zich mee dat de kantonrechter zich bij het nemen van zijn beslissing voornamelijk moet baseren op wat werknemer onweersproken naar voren heeft gebracht. De door werknemer naar voren gebrachte feiten en omstandigheden bieden voldoende grond voor de toewijzing van wat hij primair heeft verzocht. Met name is niet gebleken dat Octagon in haar e-mail van 10 juli 2024 min of meer concrete redenen voor het gegeven ontslag op staande voet heeft vermeld. Dat had Octagon wel behoren te doen, enerzijds om aan werknemer duidelijk te maken welke redenen Octagon heeft voor dat ontslag, en anderzijds om die redenen achteraf toetsbaar te doen zijn. Dat werknemer belang heeft bij de vernietiging van het ontslag op staande voet, zijn wedertewerkstelling en de hervatting van de salarisbetalingen, is evident. Omdat de primaire verzoeken van werknemer (grotendeels) worden toegewezen, komt de kantonrechter niet toe aan behandeling van de subsidiaire verzoeken van werknemer.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 31-10-2024

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2024:21289

Zaaknummer: 11301853 RP VERZ 24-50504

Rechters: B.C. Vink

Wetsartikelen: 7:672 BW; 7:673 BW; 7:677 BW; 7:678 BW; 7:681 BW