

RECHTSPRAAK

Werknemer vordert achterstallig loon. Werkgever stelt geen loon te hoeven betalen omdat werknemer recht heeft op een Ziektewetuitkering. Vaststelling cao.*Feiten*

Werknemer is op 15 september 2021 in dienst getreden bij AR1F Infra B.V. (hierna: AR1F Infra) op basis van een uitzendovereenkomst waarop de ABU-cao van toepassing is. Hij heeft sinds 15 maart 2024 geen salaris meer ontvangen en vordert betaling van zijn loon vanaf die datum. Tijdens de mondelinge behandeling stelt AR1F Infra dat tot en met juni 2024 loon is betaald, maar zij heeft geen betaalbewijzen overgelegd, enkel loonstroken over april en mei 2024.

Oordeel

Nu betaalbewijzen ontbreken, acht de kantonrechter het onvoldoende aannemelijk dat AR1F Infra loon heeft betaald na 15 maart 2024. De vordering van loon over de periode van 15 maart tot 23 mei 2024 wordt daarom toegewezen.

Loon tijdens ziekte

AR1F Infra stelt dat zij tijdens ziekte geen loon hoeft te betalen omdat werknemer recht heeft op een Ziektewetuitkering en ziek uit dienst is gegaan. Er zijn echter geen bewijsstukken van het einde van de uitzendovereenkomst ingebracht. De gepresenteerde uitzendovereenkomst Fase B met uitzendbeding is niet ondertekend en wordt door werknemer betwist. Bovendien kan een Fase B-overeenkomst op basis van de ABU-cao geen uitzendbeding bevatten.

Werknemer stelt dat hij sinds 2022 in vaste dienst is bij AR1F Infra en dat de cao Groen, Grond en Infrastructuur van toepassing is, waarin een doorbetaling van 100% loon bij ziekte geldt. AR1F Infra betwist dit, maar heeft geen ondertekende overeenkomst voor onbepaalde tijd overgelegd. Bewijslevering is nodig om de toepasselijke cao te bepalen, maar dit kort geding leent zich daar niet voor. Op basis van AR1F Infra's eigen stellingen wordt aangenomen dat werknemer tijdens ziekte in ieder geval recht heeft op 90% van zijn loon. De kantonrechter wijst daarom doorbetaling van 90% loon tijdens de ziekteperiode toe.

Overige vorderingen

Omdat AR1F Infra niet heeft betwist dat in mei 2024 geen vakantiegeld is betaald, wordt ook deze vordering toegewezen. De wettelijke verhoging wordt gematigd tot 20%, omdat tijdens de mondelinge behandeling bleek dat AR1F Infra een slechte financiële positie heeft en

inmiddels haar bedrijfsactiviteiten heeft gestaakt.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 25-11-2024

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2024:13243

Zaaknummer: 11356526 VV EXPL 24-84

Rechters: R.R. Roukema

Advocaten: D. Dekker en Y. Yurtkap

Wetsartikelen: 7:629a BW en 7:626 BW