

RECHTSPRAAK

Werkneemster verzoekt vernietiging van het ontslag op staande voet en verzoekt bij wijze van voorlopige voorziening werkgeefster te veroordelen tot betaling van (achterstallig) loon.*Feiten*

Werkneemster is op 13 september 2023 in dienst getreden bij Skintastics Cosmetische Kliniek B.V. (hierna: Skintastics) in de functie van receptioniste/administratief medewerkster op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd voor de duur van een jaar. De arbeidsovereenkomst is (stilzwijgend) verlengd voor nog een jaar, te weten tot 12 september 2025. Het loon bedraagt op dit moment € 2.132,25 bruto per maand, exclusief 8% vakantietoeslag. Werkneemster heeft zich op 13 december 2024 ziekgemeld. Skintastics heeft op 24 december 2024 een brief aan werkneemster gestuurd, waarin zij meedeelt dat werkneemster per direct geschorst is omdat Skintastics op een aantal onregelmatigheden in de boekhouding is gestuit. Vervolgens heeft Skintastics werkneemster per brief van 3 januari 2025 op staande voet ontslagen. Werkneemster is het niet eens met het ontslag op staande voet en verzoekt vernietiging daarvan en een voorlopige voorziening te treffen door Skintastics te veroordelen tot betaling van het achterstallige loon over de maand december 2024 en het loon van € 2.132,25 bruto per maand met 8% vakantietoeslag over de daaropvolgende maanden tot het moment dat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal eindigen. Alleen de voorlopige voorziening wordt vanwege spoedeisendheid behandeld. De hoofdzaak kan niet worden behandeld in verband met afwezigheid van Skintastics.

Oordeel

Het verzoek van werkneemster ziet op loondoorbetaling omdat zij sinds december 2024 van Skintastics geen loon meer heeft ontvangen, terwijl zij voor haar levensonderhoud wel afhankelijk is van dat loon. Daaruit volgt dat zij voldoende (dringend) belang heeft bij haar verzoek om een voorlopige voorziening. De kantonrechter oordeelt dat vaststaat dat werkneemster pas op 3 januari 2025 op staande voet is ontslagen. Dit betekent dat het ontslag voor Skintastics geen reden kan zijn om het loon over de maand december 2024 niet aan haar te betalen. Ook het feit dat Skintastics werkneemster per 24 december 2024 heeft geschorst staat daar niet aan in de weg. Voor de vraag of er aanleiding bestaat Skintastics bij wijze van voorlopige voorziening te veroordelen om ook het loon van januari 2025 en de daaropvolgende maanden aan werkneemster te betalen, moet eerst beoordeeld worden of het in voldoende mate waarschijnlijk is dat het verzoek om vernietiging van het ontslag op staande voet in de hoofdzaak zal worden toegewezen. Werkneemster betwist uitdrukkelijk dat zij op de betreffende datum onder de naam van haar collega een factuur en afspraken in het systeem

heeft gezet en dat zij op die factuur een verkeerde behandeldatum heeft vermeld. Skintastics is niet op de zitting verschenen en heeft de stellingen van werknemster en haar nadere toelichting daarop niet betwist. De kantonrechter gaat in het kader van deze voorlopige voorziening daarom uit van de juistheid van de stellingen van werknemster. Omdat er bij de huidige stand van zaken geen sprake is van een dringende reden voor het gegeven ontslag op staande voet, is de kantonrechter van oordeel dat het in voldoende mate aannemelijk is dat in de hoofdzaak geoordeeld zal worden dat die opzegging nietig is en dat het verzoek om vernietiging van het ontslag op staande voet zal worden toegewezen. Dat betekent dat het verzoek van werknemster tot het treffen van een voorlopige voorziening voor de duur van de procedure wordt toegewezen en Skintastics wordt veroordeeld het loon vanaf januari 2025 door te betalen. Werknemster heeft ook verzocht Skintastics te veroordelen vakantietoeslag over het toegewezen loon te betalen. Omdat het vakantiegeld pas in mei 2025 wordt uitbetaald, is dat op dit moment nog niet opeisbaar en bestaat er in het kader van deze voorlopige voorziening geen aanleiding het toegewezen loon tot het einde van de procedure nu al te vermeerderen met de vakantietoeslag.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 18-03-2025

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2025:3370

Zaaknummer: 11520925 VZ VERZ 25-589

Rechters: G.A. Vriezen

Advocaten: N.S. van der Vliet

Wetsartikelen: 223 Rv, 7:628 BW, 7:629 BW, 7:677 BW en 7:681 BW