

RECHTSPRAAK

Alhoewel de schriftelijke arbeidsovereenkomst Horn Tours BV als werkgever noemt, gaat de kantonrechter ervan uit dat er oorspronkelijk een arbeidsovereenkomst is gesloten met Taxi Horn Tours BV. Werknemer heeft de juiste partij in rechte betrokken.*Feiten*

Werknemer werkte voor bedrijf X. Deze onderneming is overgenomen door Taxi Horn Tours BV (hierna: THT). Na de overname is er een schriftelijke arbeidsovereenkomst opgemaakt. Daarop staat vermeld dat werknemer per 1 oktober 2021 bij Horn Tours BV in dienst is getreden. Deze schriftelijke arbeidsovereenkomst is op briefpapier gesteld van THT. Werknemer heeft vanaf oktober 2021 tot en met november 2022 salarisspecificaties ontvangen. Deze zijn afkomstig van THT. Op 27 december 2023 betreft werknemer THT in rechte ter zake van onbetaald gebleven loon en emolumenten. Partijen komen niet tot overeenstemming. Op 19 december 2024 sluiten Horn Tours BV en bedrijf X enerzijds en werknemer anderzijds alsnog een vaststellingsovereenkomst betreffende de posten die werknemer in de onderhavige procedure vordert van THT. Aansluitend heeft de gemachtigde van werknemer om royement van de procedure verzocht. THT verzet zich tegen het gevraagde royement en wenst veroordeling van werknemer in de proceskosten.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Voor de beantwoording van de vraag of werknemer de verkeerde partij heeft gedagvaard is van belang wie heeft te gelden als de werkgever van werknemer. Partijen verschillen van mening ten behoeve van welke onderneming - THT of Horn Tours BV of bedrijf X - werknemer die werkzaamheden heeft verricht. Als niet betwist staat vast dat werknemer salarisspecificaties heeft ontvangen van de loonbetalingen over de maanden oktober 2021 tot en met mei 2022. Die salarisspecificaties zijn afkomstig van THT. De schriftelijke arbeidsovereenkomst noemt Horn Tours BV als werkgever van werknemer maar dit is in ieder geval tot 13 februari 2023 feitelijk onmogelijk nu uit het handelsregister blijkt dat Horn Tours BV pas op die datum is opgericht. Uit het uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt wel dat Horn Tours BV een van de handelsnamen is van THT. Gelet hierop, in samenhang bezien met het feit dat de salarisbetalingen afkomstig zijn van THT, gaat de kantonrechter ervan uit dat er oorspronkelijk een arbeidsovereenkomst is gesloten tussen THT en werknemer. Dat de activiteiten van THT op enig moment zijn overgedragen aan Horn Tours BV wordt niet gesteld en blijkt ook nergens uit. Denkbaar is dat Horn Tours BV op enig moment de

arbeidsovereenkomst met werknemer van THT heeft overgenomen. Dat heeft echter pas effect als werknemer daarover wordt geïnformeerd en instemt met de contractsovername door Horn Tours BV, maar ook hiervan is niet gebleken. Op basis van het voorgaande houdt de kantonrechter het ervoor dat werknemer in dienst is gebleven van THT. Dat betekent dat werknemer de juiste partij in rechte heeft betrokken.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 26-02-2025

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2025:1653

Zaaknummer: 10858714 cv expl 23-6666

Rechters: R.A.J. van Leeuwen

Advocaten: J.T.J. Poell

Wetsartikelen: