

RECHTSPRAAK

***Werkneemster heeft haar (letsel)schade onvoldoende onderbouwd.
Afwijzing vordering.****Feiten*

Werkneemster heeft (in ieder geval) in 2020 als tomatenplukster (uitzendkracht) bij Bryte gewerkt. Zij stelt dat zij op 30 april 2020 letsel heeft opgelopen door vallend glas als gevolg van zware wind. Zij heeft nu nog littekens en is ook angstig geworden voor werken in een kas. Werkneemster vordert een verklaring voor recht dat Bryte aansprakelijk is voor het arbeidsongeval en haar opgelopen letsel en de schade dient te vergoeden.

*Oordeel**Schending van substantiëringsplicht*

De kantonrechter oordeelt dat werkneemster de substantiëringsverplichting heeft geschonden. De kantonrechter ziet echter geen reden om aan deze schending gevolgen te verbinden. Bryte heeft allereerst zelf geen consequentie aan deze schending verbonden en daarnaast heeft zij op de zitting voldoende gelegenheid gehad om de voor de beoordeling van belang zijnde feiten en verweren aan te voeren of aan te vullen en dat heeft zij ook gedaan. Niet is gebleken dat zij in haar belangen is geschaad.

Schade is niet vast komen te staan

De kantonrechter heeft voor de gestelde schade alleen een foto met snijwonden van werkneemster gezien. Werkneemster heeft verder niet gesteld en ook niet onderbouwd welke materiële en immateriële schade zij heeft geleden of in de toekomst zou lijden. Gelet op de betwisting van Bryte had het op de weg van werkneemster gelegen om op zijn minst aan te geven bij welk ziekenhuis of specialist/psycholoog zij onder behandeling is of is geweest. Werkneemster heeft een dergelijke concretisering en onderbouwing echter achterwege gelaten en op de zitting heeft haar gemachtigde hierover ook geen duidelijkheid kunnen verschaffen. Op de zitting heeft de gemachtigde van werkneemster ook geen verklaring kunnen geven waarom werkneemster na het incident op 30 april 2020 nog een jaar bij Bryte heeft doorgewerkt, terwijl er volgens werkneemster sprake zou zijn van een angststoornis. De vorderingen van werkneemster worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 21-02-2025

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2025:3381

Zaaknummer: 11084590 CV EXPL 24-11641

Rechters: G.A. Vriezen

Advocaten: A.J. Schoonen

Wetsartikelen: 7:658 BW