

RECHTSPRAAK

Werkgever vordert schadevergoeding van werknemer wegens fraude. Eindarrest na deskundigenbericht. Op basis van deskundigenbericht acht hof bewezen dat werknemer gelden aan kas heeft onttrokken. Werknemer veroordeeld tot betaling schadevergoeding van € 88.914,43.

Feiten

Werkgeefster drijft een onderneming die is gespecialiseerd in internationale verhuisactiviteiten en de ondersteuning van expats in brede zin. Zij richt zich in het bijzonder op activiteiten in Centraal- en Oost-Europa. Zij heeft een vestiging in Moskou (Rusland). Werknemer is op 1 november 2012 bij werkgeefster in dienst getreden met als standplaats Moskou. Werknemer was in zijn functie onder meer verantwoordelijk voor de inklaringsprocedure voor verhuizingen ten overstaan van de Russische douaneautoriteiten, waaronder de afdracht van invoerrechten. Op 13 juli 2016 is werknemer door werkgeefster op staande voet ontslagen wegens onregelmatigheden bij onder meer de afdracht van invoerrechten in verband met verhuizingen naar Rusland. Op vordering van werkgeefster heeft de kantonrechter in eerste aanleg voor recht verklaard dat werknemer onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld en uit dien hoofde aansprakelijk is voor de door werkgeefster geleden schade. Werknemer is veroordeeld tot voldoening van een schadevergoeding ter hoogte van € 132.268 op grond van artikel 7:661 lid 1 BW. Werknemer heeft hoger beroep ingesteld. Het hof heeft nader onderzoek noodzakelijk geacht en bij tussenarrest een Nederlandse forensisch accountant als deskundige benoemd. De deskundige heeft vervolgens zijn rapport van bevindingen bij het hof ingediend.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt. In het deskundigenbericht komt onder meer naar voren dat alleen werknemer toegang had tot de versie van het Excelkasboek die hij gebruikte. Om het verschil tussen de bedragen te kunnen onttrekken aan de kas dient er toegang te zijn tot de kluis en de daarin opgeslagen kas. Het gebruik van de sleutel van werknemer door anderen is goed mogelijk geweest, maar raadpleging van de kasboeken leert dat dat zeer beperkt moet zijn geweest.

Er zijn geen andere medewerkers die verantwoordelijk dan wel betrokken waren en tevens de gelegenheid hadden om toegang te krijgen tot én de kluisruimte én de kas én de H-schijf op de server alsmede de e-mails en Excel-bestanden (kasboeken). Bovendien heeft werknemer

als kassier het kasboek en de kasgelden maandelijks geteld en gecontroleerd, alsmede het maandelijks kasboek ter verantwoording per e-mail verstuurd aan de financieel directeur. De bevindingen uit het financiële onderzoek zijn in het kader van hoor en wederhoor voorgelegd aan werknemer en zijn raadsman. Werknemer noch zijn raadsman heeft een reactie op het relaas gegeven. Op grond van het deskundigenbericht, met de inhoud waarvan het hof zich verenigt, komt het hof tot het oordeel dat als vaststaand moet worden aangenomen dat werknemer gelden aan de kas heeft onttrokken tot een totaalbedrag van 6.178.717,84 Roebel. In het bestreden vonnis is uitgegaan van een bedrag van 9.191.384 Roebel. In zoverre slagen de grieven van werknemer gedeeltelijk. Dit brengt mee dat het vonnis niet in stand kan blijven. Het hof vernietigt het vonnis voor zover werknemer daarbij is veroordeeld tot een hoger bedrag dan overeenkomt met de tegenwaarde van 6.178.717,84 Roebel, derhalve € 88.914,43, en bekrachtigt het vonnis voor het overige.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 11-03-2025

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2025:308

Zaaknummer: 200.263.724/01

Rechters: R.J.F. Thiessen, R.S. van Coevorden en P.S. Fluit

Advocaten: A. Sarkis en O.R. van Hardenbroek van Ammerstol

Wetsartikelen: 7:661 BW