

RECHTSPRAAK

Vordering van de Stichting naleving cao voor uitzendkrachten tegen werkgeefster en haar bestuurders. Werkgeefster moet de cao nakomen. De vaststellingsovereenkomst die partijen waren aangegaan geldt niet meer. Bestuurders zijn deels aansprakelijk.

Feiten

Fidflex Contracting B.V., Fidflex C.V. en Fidflex Foodservices B.V. waren allemaal uitzendbureaus binnen dezelfde groep. Alleen Fidflex Contracting is nog actief. Op de overeenkomsten die deze ondernemingen aangingen met werknemers waren steeds de cao voor Uitzendkrachten en de cao Sociaal Fonds voor de Uitzendbranche van toepassing (hierna: de cao's). SNCU is opgericht om naleving van die cao's te bevorderen. Volgens SNCU hebben de drie ondernemingen aan hun werknemers onvoldoende loon betaald. Zij vordert daarom nabetaling van het loon, schadevergoeding en boetes van Fidflex Contracting. Zij vordert ook betaling van de bestuurders A en B van Fidflex Foodservices op grond van bestuurdersaansprakelijkheid. De twee bestuurders zijn het met die vorderingen niet eens en vorderen onder meer dat de opzegging van de vaststellingsovereenkomst wordt vernietigd en dat SNCU wordt veroordeeld om de regeling na te komen.

Oordeel

Naleving cao

De vordering dat Fidflex Contracting de cao's moet naleven wordt toegewezen. Aangezien ook is vastgesteld dat zij de cao in het verleden niet altijd heeft nageleefd, acht de rechter het opleggen van een dwangsom gerechtvaardigd. De kantonrechter is van oordeel dat de vaststellingsovereenkomst die partijen zijn aangegaan is vervallen, omdat de betalingsregeling niet is nagekomen. Gedaagden hebben de afgesproken bedragen niet steeds op tijd betaald en ook tijdens de mondelinge behandeling was nog niet alles voldaan. SNCU heeft weliswaar niet expliciet uitgesproken dat de regeling zou vervallen als gedaagden de regeling niet zouden nakomen, maar gedaagden dienden te begrijpen dat dit de bedoeling was. SNCU heeft immers afstand gedaan van een groot deel van de schadevergoeding en de advocaat van SNCU heeft daarover in een e-mail aan de advocaat van gedaagden geschreven dat SNCU daartoe alleen bereid was 'indien een integrale betaling van de materiële benadeling heeft plaatsgevonden'. Daar komt bij dat het bij een betalingsregeling gebruikelijk is dat de schuldeiser akkoord gaat op voorwaarde dat als de regeling niet wordt nagekomen, deze komt te vervallen. Gedaagden mochten er daarom niet op vertrouwen dat SNCU ook afstand deed van volledige schadevergoeding als de 'materiële benadeling' niet volledig en op tijd betaald zou worden.

Bovendien, ook als dit niet was overeengekomen, dan zou SNCU het recht hebben om de overeenkomst te ontbinden. Aangezien de vaststellingsovereenkomst is vervallen, wordt de tegenvordering tot vernietiging van de opzegging en tot nakoming van de regeling afgewezen. De vorderingen van SNCU om binnen vier weken € 8.801,71 aan de werknemers te betalen en om – als dit niet lukt – het nog niet betaalde deel hiervan aan SNCU te betalen als schadevergoeding wordt toegewezen. Ook de gevorderde boete van € 9.995 wordt toegekend, omdat Fidflex Contracting ruimschoots de tijd heeft gehad om te betalen, maar dat niet heeft gedaan.

Aansprakelijkheid bestuurders

A en B worden aansprakelijk gehouden voor de schulden van Fidflex Foodservices. De rechter oordeelt dat zij hebben toegestaan dat Fidflex Foodservices haar verplichtingen niet nakwam, terwijl zij als bestuurders rekening hadden moeten houden met een verplichting tot nabetaling van loon. Fidflex Foodservices heeft haar activiteiten beëindigd zonder een behoorlijke financiële afwikkeling. Omdat zij geen inzicht hebben gegeven in de financiële situatie bij beëindiging van de vennootschap, wordt aangenomen dat er voldoende middelen waren geweest om de vorderingen van SNCU te betalen. Bestuurder B en zijn holding wordt daarvan een ernstig verwijt gemaakt, wat leidt tot persoonlijke aansprakelijkheid voor de schade. Daarom worden de vorderingen van SNCU tegen hen grotendeels toegewezen. De boete wordt gematigd. A en B zijn niet aansprakelijk voor de schulden van Fidflex Contracting omdat SNCU niet heeft gesteld dat Fidflex Contracting geen verhaal zal kunnen bieden. Fidflex Contracting is – anders dan Fidflex Foodservices – immers nog actief. Daarom is niet voldaan aan de vereisten voor bestuurdersaansprakelijkheid zoals gegeven door de Hoge Raad. A en B zijn niet aansprakelijk voor de schulden van Fidflex C.V. Een commanditaire vennootschap heeft geen bestuurders.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 28-03-2025

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2025:3940

Zaaknummer: 10647693 CV EXPL 23-22147

Rechters: C.J. Frikkee

Advocaten: M.H.D. Vergouwen en M.C.V. Dornstedt

Wetsartikelen: 6:96 BW en 6:265