

RECHTSPRAAK

Verzoek ontbinding van de arbeidsovereenkomst met een statutair bestuurder wegens vermeend grensoverschrijdend gedrag afgewezen. Ontbinding wegens verstoorde arbeidsverhouding met toekenning van een billijke vergoeding.*Feiten*

Werknemer is op 5 april 2017 in dienst getreden bij Agrico B.V., de rechtsvoorganger van Potatonext. Potatonext is op 3 juli 2023 opgericht door middel van een fusie van Agrico B.V. en Nedato B.V. Werknemer is daarbij van rechtswege bij Potatonext in dienst getreden en is per 1 oktober 2023 benoemd tot statutair bestuurder van Potatonext. Potatonext heeft in 2024 het onderzoeksbureau Hoek Consultants ingeschakeld om onderzoek te doen naar de omgangsvormen binnen het bedrijf, het vertrouwen en de vrijheid van werknemers en het vertrek van werknemers vanuit het bedrijf. Hoek Consultants heeft voor haar onderzoek negentien werknemers van Potatonext geïnterviewd. Op basis van deze interviews heeft Hoek Consultants op 8 juni 2024 een onderzoeksrapport uitgebracht. Naar aanleiding van dit onderzoeksrapport heeft Potatonext op 17 juni 2024 advies gevraagd aan de ondernemingsraad over het voornemen om een derde tijdelijk te benoemen tot algemeen directeur en werknemer te herbenoemen tot operationeel directeur. Werknemer heeft zich op 19 juni 2024 ziek gemeld, net als twee andere leden van het managementteam. Op 23 augustus 2024 is werknemer door de AvA ontslagen als statutair bestuurder. Potatonext verzoekt in deze procedure de arbeidsovereenkomst te ontbinden, primair omdat er sprake is van de e-grond en subsidiair van de g-grond en meer subsidiair van de h- en i-grond. Potatonext stelt dat er sprake is van grensoverschrijdend gedrag. Werknemer verweert zich en stelt dat elke redelijke grond voor de ontbinding ontbreekt. In het geval van ontbinding van de arbeidsovereenkomst verzoekt hij Potatonext te veroordelen tot betaling van de transitievergoeding en een billijke vergoeding.

Oordeel

De rechtbank oordeelt dat er geen sprake is van verwijtbaar handelen. Volgens Potatonext valt werknemer met grote regelmaat uit tegen werknemers, waarbij hij werknemers uitscheldt, intimideert en kleineert. Hij zou volgens Potatonext in het algemeen geen tegenspraak van werknemers dulden en werknemers die het niet met hem eens zijn eruit proberen te werken. Daarnaast zou hij zich schuldig maken aan pestgedrag en discriminatie waardoor er een onveilig werkklimaat zou zijn ontstaan. Ook zou werknemer een seksuele relatie hebben (gehad) met de voormalige CCO bij Potatonext. Werknemer ontkent dat hij zich op enig

moment grensoverschrijdend heeft gedragen. Hoewel het volgens hem klopt dat er problemen zijn op de werkvloer met betrekking tot de sfeer en de samenwerking tussen het personeel onderling en het personeel en de directieleden, heeft dit volgens hem te maken met de omstandigheid dat er sinds de fusie sprake is van verschillende bedrijfsculturen op de werkvloer die met elkaar botsen. Hij is door Potatonext hierop nimmer aangesproken. Volgens werknemer is pas na het onderzoek door Hoek Consultants in juni 2024 voor het eerst door Potatonext kritiek geuit op zijn gedrag. Verder ontkent werknemer dat hij een seksuele relatie met de voormalig CCO heeft gehad. De rechtbank is van oordeel dat de stukken met betrekking tot het gedrag van werknemer weinig concreet zijn en dat Potatonext niet aannemelijk heeft gemaakt door overlegging van stukken of anderszins dat werknemer een seksuele relatie heeft (gehad) en – in het verlengde daarvan – dat hij zich in dat verband ongepast heeft gedragen op de werkvloer in het bijzijn van andere medewerkers van Potatonext. Uit de stukken en hetgeen tijdens de zitting is besproken, blijkt duidelijk dat de verstandhouding tussen partijen ernstig verstoord is geraakt. Beide partijen hebben te kennen gegeven geen vertrouwen meer te hebben in voortzetting van de arbeidsrelatie. De rechtbank is van oordeel dat Potatonext ernstig verwijtbaar heeft gehandeld omdat zij een aantal zeer ernstige beschuldigingen aan het adres van werknemer heeft geuit, maar geen enkel stuk heeft overgelegd voor het ontslag als statutair bestuurder waaruit de gegrondheid van die beschuldigingen blijkt. De rechtbank is verder van oordeel dat Potatonext zeer onzorgvuldig is omgegaan met het onderzoek dat Hoek Consultants heeft uitgevoerd. Ook heeft Potatonext naar aanleiding van het onderzoeksrapport de ondernemingsraad advies gevraagd over het voornemen om een derde tijdelijk als statutair algemeen directeur aan te stellen en werknemer te benoemen tot operationeel directeur. Er is geen sprake van een opzegverbod omdat er sprake is van een situatieve arbeidsongeschiktheid. Aan het concurrentiebeding kan Potatonext geen rechten meer ontleenen. De rechtbank acht naast betaling van de transitievergoeding een billijke vergoeding van € 65.000 bruto passend.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 31-03-2025

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2025:4668

Zaaknummer: 694784 HA RK 25-163

Rechters: W.J.J. Wetzels

Advocaten: E.J.L. Mulderink en Th.H.P. van den Kieboom

Wetsartikelen: 6:119 BW; 7:653 BW; 7:669 BW; 7:671b BW; 7:673 BW