

RECHTSPRAAK

Werkgeefster heeft niet aan haar zorgplicht voldaan. Zelfs als moet worden aangenomen dat die getroffen veiligheidsmaatregelen als zodanig toereikend zijn (hetgeen niet vaststaat), is in het specifieke geval van werknemer onvoldoende aangedrongen en toegezien op de naleving ervan.

Feiten

In het tussenarrest heeft het hof bewijsopdrachten gegeven. Werknemer is toegelaten tot het leveren van bewijs dat hij bij zijn ziekmelding aan X op 6 mei 2020 ook heeft gemeld dat hem toen het gestelde arbeidsongeval is overkomen. Daarbij heeft het hof overwogen dat als in rechte vast komt te staan dat werknemer bij zijn ziekmelding daadwerkelijk aan X heeft gemeld dat hem het gestelde ongeval is overkomen, dan naar het oordeel van het hof voldoende bewezen is dat werknemer letsel heeft opgelopen tijdens de uitvoering van zijn werkzaamheden. Daarnaast heeft het hof werkgeefster toegelaten tot het leveren van bewijs dat zij werknemer uitdrukkelijk heeft geïnstrueerd niet zelfstandig door middel van fysieke kracht te pogen een vastgelopen pallet weer recht op de rollerbaan te zetten, maar dat een vastgelopen pallet door middel van computerbesturing volledig automatisch weer moet worden recht gezet zodat deze verder over de transportband kan worden vervoerd, en dat zij voldoende toezicht heeft gehouden op deze instructie. Na het tussenarrest heeft werkgeefster twee producties overgelegd. Een (geanonimiseerde) registratie van een incident uit 2020, niet zijnde het gestelde incident aangaande werknemer, en een afschrift van de zogenoemde managementreview 2020. Met het oog op de in het tussenarrest opgedragen bewijslevering zijn verder getuigen voorgebracht en gehoord.

Oordeel

Uit de verklaringen van werknemer en X, in onderlinge samenhang bezien, blijkt naar het oordeel van het hof voldoende dat werknemer bij zijn ziekmelding op 6 mei 2020 heeft gemeld dat hem toen tijdens zijn werkzaamheden voor werkgeefster het gestelde arbeidsongeval - het krijgen van hevige pijn aan de linkerzijde van zijn bovenlichaam, met name aan zijn schouder, de linkerzijde van zijn nek en zijn linkerarm en linkerhand bij het verschuiven van of het trekken aan een pallet - is overkomen. Daarmee is in rechte komen vast te staan dat werknemer bij zijn ziekmelding op 6 mei 2020 daadwerkelijk aan X heeft gemeld dat hem het gestelde arbeidsongeval is overkomen. Ook staat vast – in samenhang met de overige vaststaande feiten – dat voldoende bewezen is dat werknemer tijdens het uitvoeren van zijn werkzaamheden bij werkgeefster letsel heeft opgelopen. Dit betekent dat

werkgeefster in beginsel aansprakelijk is voor de schade van werknemer. Dit is slechts anders als werkgeefster bewijst dat zij als werkgever aan haar zorgplicht heeft voldaan of dat de werknemer zich schuldig heeft gemaakt aan opzet of bewuste roekeloosheid.

Schending door werkgeefster van haar zorgplicht ex artikel 7:658 BW?

Naar het oordeel van het hof volgt uit de in deze zaak gebleken feiten en omstandigheden dat, zelfs als moet worden aangenomen dat die getroffen veiligheidsmaatregelen als zodanig toereikend zijn (hetgeen niet vaststaat), in het specifieke geval van werknemer onvoldoende is aangedrongen en toegezien op de naleving ervan. Zo volgt uit de verklaring van X dat het met enige regelmaat voorkwam dat grotere pallets vastliepen in de machine waarin pallets werden gewikkeld in folie, en dat het ook meer dan eens gebeurde dat de pallets dan zozeer waren vastgelopen dat zij alleen met gebruik van een koevoet konden worden losgewrikt. Verder volgt daaruit dat zij werknemer weliswaar heeft ontraden om vastgelopen pallets los te maken door zelf ertegen te duwen en eraan te trekken, maar dat zij hem dat niet heeft verboden maar slechts afgeraden. Het beroep van werkgeefster dat sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid slaagt niet. Het hof verklaart voor recht dat werkgeefster aansprakelijk is voor de door werknemer geleden en nog te lijden schade als gevolg van het hem op 6 mei 2020 overkomen arbeidsongeval.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 18-02-2025

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2025:402

Zaaknummer: 200.321.098_01

Rechters: J.M.H. Schoenmakers, B.E.L.J.C. Verbunt en O.L. Nunes

Advocaten: A. Quispel en V.R. Pool

Wetsartikelen: 7:658 BW