

RECHTSPRAAK

UWV heeft terecht inkomsten van appellant uit hennepsteelt gekort op WAO-uitkering.

Appellant ontvangt per 11 december 2002 een WAO-uitkering. Op 11 april 2013 wordt in zijn woning een hennepkwekerij aangetroffen. Het wederrechtelijk verkregen voordeel van appellant wordt berekend op € 39.529, waarbij uitgegaan wordt van een eerder gerealiseerde oogst. Op 27 november 2013 bericht UWV appellant dat zijn WAO-uitkering vanaf 1 januari 2013 t/m 30 april 2013 niet wordt uitbetaald, omdat appellant in die periode inkomsten uit hennepsteelt heeft gehad, en dat een bedrag van € 7.626,44 bruto aan onverschuldigd uitbetaalde WAO-uitkering wordt teruggevorderd. Het door appellant ingestelde bezwaar en beroep wordt ongegrond verklaard. In hoger beroep voert appellant aan dat de hennepkwekerij niet zijn eigendom was en dat er geen eerdere oogst is gerealiseerd. Appellant overlegt daartoe een e-mail en een mutatieformulier waaruit volgens hem blijkt dat een ander de eigenaar is van de hennepplantage en dat de hennepplantage pas in februari 2013 is gerealiseerd, waardoor geen sprake is van een eerder gerealiseerde oogst.

De Centrale Raad van Beroep oordeelt als volgt. Uit de door appellant overgelegde e-mail blijkt niet dat een ander dan appellant de eigenaar is van de hennepplantage. Daarbij komt dat appellant tijdens zijn politieverhoor heeft bekend eigenaar te zijn van de hennepplantage. Op de zitting van de Raad stelt appellant dat hij bij de politie niets heeft verklaard en dat hij alleen heeft ondertekend wat de politie heeft opgeschreven omdat hij anders volgens de politie drie maanden vast zou zitten. Dit wordt ongeloofwaardig geacht, aangezien appellant deze omstandigheid eerst in hoger beroep naar voren heeft gebracht, zonder enige nadere toelichting. Dit betekent dat appellant in overeenstemming met de vaste rechtspraak wordt gehouden aan zijn afgelegde bekennende verklaring. Het overgelegde mutatieformulier is leeg en roept geen twijfel op aan de gegevens die wijzen op eerdere oogst zoals die zijn vermeld in het rapport van de politie. UWV heeft de inkomsten van appellant uit hennepsteelt zodoende terecht gekort op zijn WAO-uitkering. Het hoger beroep slaagt niet en de aangevallen uitspraak wordt bevestigd.

Instantie: Centrale Raad van Beroep

Datum uitspraak: 24-02-2016

ECLI: ECLI:NL:CRVB:2016:639

Zaaknummer: 14/7087 WAO

Rechters: J.S. van der Kolk, F.M.S. Requisizione en A.T. de Kwaasteniet

Advocaten: B.H.A. Augustin en M.J.H.H. Fuchs

Wetsartikelen: 44 lid 1 WAO, 36a WAO en 57 WAO