

beschikking

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Nijmegen

zaakgegevens 5970678 \ HA VERZ 17-96 \ 610 \ 437
uitspraak van 21 juli 2017

beschikking

in de zaak van

████████████████████
wonende te ██████████
verzoekende partij
verwerende partij ter zake het tegenverzoek
gemachtigde mr. A.O.C.A. van Schravendijk
procederende krachtens toevoegingsnummer 2FL6307

en

████████████████████
gevestigd te Arnhem
verwerende partij
verzoekende partij ter zake het tegenverzoek
gemachtigde mr. E.M.Y. Sørensen

Partijen worden hierna ██████████ en ██████████ genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift met producties, ingekomen op 10 mei 2017;
- het verweerschrift, tevens houdende een vordering ex artikel 7:677 lid 2 BW en tevens houdende een voorwaardelijk verzoek ex artikel 7:671b BW met producties, ingekomen per fax op 15 juni 2017;
- de brief van 22 juni 2017 met producties 18 tot en met 23 namens ██████████;
- de mondelinge behandeling van 29 juni 2017, mede inhoudende de pleitnotities van de gemachtigde van ██████████ en de gemachtigde van ██████████

1.2. Hierna is beschikking bepaald.

2. De feiten

2.1. ██████████ exploiteert een ██████████ en heeft meerdere zusterondernemingen in onder meer ██████████

2.2. [REDACTED] is op 11 januari 2015 in dienst getreden bij [REDACTED]. Deze arbeidsovereenkomst is op 14 juni 2015 geëindigd. In de periode vanaf 10 oktober 2015 tot 19 juli 2016 is [REDACTED] op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd in dienst getreden bij [REDACTED]. Vervolgens hebben partijen wederom een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd gesloten, welke is ingegaan op 21 oktober 2016. [REDACTED] was werkzaam als chef pizza tegen een salaris van laatstelijk € 1.575,85 bruto per vier weken exclusies 8% vakantietoeslag. [REDACTED] gaf leiding aan zes werknemers, de zogenaamde pizzaiolo's.

2.3. [REDACTED] en [REDACTED] hebben voorts een huurovereenkomst gesloten op grond waarvan [REDACTED] van [REDACTED] een kamer huurde aan de [REDACTED]. Op dat adres woonden/wonen meerdere medewerkers van [REDACTED], waaronder de pizzaiolo's de heer [REDACTED], de heer [REDACTED], de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED].

2.4. Op 28 maart 2017 heeft mevrouw [REDACTED] werkzaam als assistent bedrijfsleider bij [REDACTED] een bezoek gebracht aan de woning op voornoemd adres. Zij heeft in de woning zaken aangetroffen die aan [REDACTED] toebehoren, waaronder een aanzienlijke hoeveelheid voedsel die zij (onder meer) in de koelkast van de heer [REDACTED] aantrof. Hierover heeft zij die avond een gesprek gevoerd met de pizzaiolo's, waaronder ook [REDACTED].

2.5. Op 29 maart 2017 heeft er een bijeenkomst plaatsgevonden, waarbij de heer [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), rayonmanager bij [REDACTED], en de pizzaiolo's aanwezig waren. Diezelfde dag heeft er ook een individueel gesprek plaatsgevonden tussen de pizzaiolo's en [REDACTED] in verband met diefstal binnen het team. Tijdens de gesprekken heeft [REDACTED] de pizzaiolo's een ernstige waarschuwing gegeven. Voorts heeft hij te kennen gegeven dat de woning van de werknemers regelmatig zal worden gecontroleerd.

2.6. Op 4 april 2017 heeft één van de pizzaiolo's aan [REDACTED] te kennen gegeven dat [REDACTED] enkele ondergeschikte collega's heeft aangezet om zaken weg te nemen bij [REDACTED]. De betreffende medewerker heeft WhatsApp berichten en berichten die verzonden zijn via Facebook Messenger aan [REDACTED] getoond. In de berichten, vertaald door een beëdigd vertaalster Roemeens, staat onder meer het volgende:

- bericht van 23 november 2016: "Pappie misschien kan ook jij 3 met kaas nemen!"
- bericht van 15 december 2016: "Pappie neem een plak prosciutto crudo (rauwe ham) en laat die bij [REDACTED]...en neem ook die warme chocolade (3 pak) en [REDACTED] moet de parmezan nemen...misschien kun jij ook dat groene wasmiddel nemen"
- bericht van 23 januari 2017: "[REDACTED] maak alsjeblieft een nutela met handschoenen voor [REDACTED]...en je moet die niet snijden voor het sluiten"
- bericht van 22 december 2016: "[REDACTED] neem 2 parmezan, en een tonijn."
- bericht van 19 december 2016: "(...) ... hoor je neem ook voor mij 2 broodjes van de salade"

2.7. Op 5 april 2017 heeft er een gesprek plaatsgevonden, waarbij aanwezig waren mevrouw [REDACTED], rayonmanager bij [REDACTED] en [REDACTED]. Tijdens dat gesprek is de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] opgezegd vanwege een dringende reden. Dit is bevestigd in de ontslagbrief van diezelfde datum. In die brief staat onder meer het volgende:

"At 29 March 2017 we were confronted with the confession of one of our employees that regularly food would be stolen from [REDACTED] by you and/or your team members working as pizzaiola at [REDACTED], living at the address [REDACTED]. You live at that address together with five other team members of [REDACTED]."

At 29 March 2017, our assistant manager from [REDACTED], [REDACTED], went up to your address and spoke with you and your colleagues.

In your house, [REDACTED] was confronted with several items that belong to [REDACTED] such as big pieces of meat, big bags of cheese and tuna, etc.

[REDACTED] has informed the team that she was shocked to find that food and other items in the house.

She informed you and the other team members that theft of food or other items is absolutely not allowed and she gave a final warning. She informed you and the team that the theft could not happen again in future and that the team members and the house would be checked regularly. [REDACTED] informed you and the team that in case of any further theft or misconduct, instant dismissal would be given.

To the great disappointment of my client, it became clear yesterday, that you have ordered several of your team members last week to steal big pieces of food (cheese, chocolate, Parma ham) and green soap among other things, from [REDACTED] and bring it to the above mentioned home address.

We are in the possession of app strings that show that you repeatedly ordered several colleagues to bring the above mentioned and other items, and therefore asked and ordered your colleagues to steal those items from your employer.

Because of your above mentioned behavior you are instantly dismissed by [REDACTED]

Today is your last working day. We will make sure that you will receive a correct final payment."

2.8. [REDACTED] heeft op 5 april 2017 zijn kamer aan [REDACTED] verlaten en de sleutels ingeleverd.

2.9. De heer [REDACTED], bedrijfsleider bij [REDACTED], heeft namens [REDACTED] op 14 april 2017 aangifte gedaan tegen [REDACTED] vanwege verduistering. Hiervan is door de politie proces-verbaal van aangifte opgemaakt.

3. Het verzoek van [REDACTED]

3.1. [REDACTED] verzoekt de kantonrechter, uitvoerbaar bij voorraad:

- a. voor recht te verklaren dat [REDACTED] op 5 april 2017 voor onbepaalde tijd bij [REDACTED] in dienst was voor 40 uur per week, verspreid over vijf dagen per week, met een bruto vierwekenloon van € 1.575,85, exclusief vakantietoeslag en andere emolumenten;
- b. [REDACTED] te veroordelen binnen twee dagen na betekening van de in deze te geven beschikking aan [REDACTED] een schriftelijke opgave te verstrekken van de in artikel 7:655 lid 1 BW genoemde essentialia van de arbeidsovereenkomst, overeenstemmende met hetgeen in de te geven verklaring voor recht zal staan, zulks op straffe van een aan [REDACTED] toekomstige dwangsom van € 50,00 per dag voor iedere dag waarop [REDACTED] met nakoming hiervan in gebreke blijft;
- c. [REDACTED] te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] binnen twee dagen na betekening van de in deze te geven beschikking:
 1. het loon van [REDACTED] over de periode van 27 maart tot en met 4 april 2017 van € 551,55 bruto;
 2. het loon inclusief vakantietoeslag van [REDACTED] over week 53 van 2015 van € 425,48 bruto;

3. het ontbrekende deel van € 93,42 netto van het loon over periode 6 van 2015;
 4. het ontbrekende deel van € 91,00 netto van het netto-equivalent van de vergoeding voor niet genoten vakantiedagen, uitbetaald in juli 2015;
 5. het ontbrekende deel van € 120,00 netto van het loon over periode 2 van 2016;
 6. het ontbrekende deel van € 58,50 netto van het loon over periode 4 van 2016;
 7. het ontbrekende deel van € 157,57 bruto van het loon over periode 11 van 2016;
 8. het ontbrekende deel van € 63,50 netto van het loon over periode 3 van 2017;
 9. van een bedrag van € 340,38 aan brutoloon over vier niet verloonde maar wel gewerkte extra dagen in het tijdvak van periode 12 van 2016 tot en met periode 3 van 2017;
- in alle negen gevallen vermeerderd met de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW daarover.

Voorts verzoekt [REDACTED] **primair:**

- d. de op 5 april 2017 door [REDACTED] gedane onverwijlde opzegging wegens een dringende reden te vernietigen;
- e. [REDACTED] te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] binnen twee dagen na betekening van de in deze te geven beschikking van het loon van [REDACTED] van 5 tot en met 21 april 2017 van 2,6/4 x € 1.575,85 = € 1.024,30 bruto, vermeerderd met de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW daarover;
- f. [REDACTED] te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] binnen twee dagen na betekening van de in deze te geven beschikking van het loon van [REDACTED] vanaf 22 april 2017 van € 1.575,85 bruto voor iedere vierweken periode sindsdien, die op datum van de beschikking zal zijn verstreken, vermeerderd met de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW daarover;
- g. [REDACTED] te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] van het loon van diens van € 1.575,85 bruto voor iedere vierweken periode die nog niet is verstreken op datum van de beschikking, en wel op de eerste dag na ommekomst van de bewuste vierweken periode, vermeerderd met de wettelijk verhoging ex artikel 7:625 BW daarover;
- h. voor recht te verklaren dat de huurovereenkomst tussen [REDACTED] en [REDACTED] ter zake van de kamer van [REDACTED] waar [REDACTED] heeft gewoond in het pand aan [REDACTED] sinds 5 april 2017 heeft voortgeduurd en nog voortduurt, althans herleeft per datum van de in deze te geven beschikking;
- i. [REDACTED] te veroordelen om [REDACTED] binnen twee dagen na betekening van de in deze te geven beschikking weer tot de hiervoor bedoelde kamer toe te laten, zulks op straffe van een dwangsom van € 250,00 voor iedere dag dat [REDACTED] daarmee in gebreke blijft;
- j. voor recht te verklaren dat [REDACTED] over de periode 5 april 2017 tot de dag waarop hij door [REDACTED] weer tot de hiervoor bedoelde kamer wordt toegelaten, geen huurpenningen aan [REDACTED] is verschuldigd;
- k. [REDACTED] te veroordelen om [REDACTED] na toelating tot die kamer het ongestoord huurgenot te (blijven) verschaffen tot de huurovereenkomst zal zijn geëindigd;

Voor het geval [REDACTED] op enig moment in de procedure zijn primaire verzoek zal intrekken, verzoekt hij **subsidiar:**

- l. [REDACTED] te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] binnen twee dagen na betekening van de in deze te geven beschikking door de kantonrechter in goede justitie te bepalen billijke vergoeding;
- m. [REDACTED] te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] binnen twee dagen na betekening van de in deze te geven beschikking van een gefixeerde schadevergoeding van € 3.488,93 bruto;
- n. [REDACTED] te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] binnen twee dagen na betekening van de in deze te geven beschikking van een transitievergoeding van € 1.231,62 bruto.

Zowel primair als subsidiair verzoekt [REDACTED]:

- o. [REDACTED] te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] van de wettelijke rente vanaf het tijdstip van opeisbaarheid van alle hiervoor genoemde bedragen tot aan de dag van algehele voldoening;
- p. [REDACTED] te veroordelen in de kosten van deze procedure.

3.2. [REDACTED] legt het volgende aan zijn vordering ten grondslag.

[REDACTED] had niet tot onverwijld opzegging van de arbeidsovereenkomst tussen partijen mogen overgaan omdat er geen dringende reden is die het gegeven ontslag rechtvaardigt. [REDACTED] verzoekt de onverwijld opzegging van de arbeidsovereenkomst daarom te vernietigen, met ongedaanmaking van de gevolgen daarvan. [REDACTED] geeft aan bereid en in staat te zijn de bedongen arbeid op eerste afroep te hervatten. Slecht in geval van vernietiging van het gegeven ontslag op staande voet, verzoekt [REDACTED] de veroordeling van [REDACTED] tot toelating tot zijn kamer aan [REDACTED]. Voor het geval [REDACTED] op enig moment in de procedure zijn primaire verzoek intrekt, verzoekt hij subsidiair de toekenning van een billijke vergoeding, een vergoeding wegens onregelmatige opzegging en de transitievergoeding. Voorts maakt [REDACTED] aanspraak op het te weinig aan hem uitbetaalde loon over meerdere periodes, te vermeerderen met de wettelijke verhoging en de wettelijke rente daarover.

3.3. [REDACTED] voert verweer tegen het door [REDACTED] verzochte dat, voor zover voor de beoordeling van belang, hierna aan de orde zal komen.

4. Het tegenverzoek van [REDACTED]

4.1. [REDACTED] verzoekt de kantonrechter om [REDACTED] te veroordelen tot betaling aan haar van een bedrag van € 1.884,27, dan wel € 3.464,62, althans een in goede justitie te bepalen bedrag. Voor het geval de onverwijld opzegging van de arbeidsovereenkomst vanwege een dringende reden wordt vernietigd, verzoekt [REDACTED] de arbeidsovereenkomst op korte termijn te ontbinden en voor recht te verklaren dat [REDACTED] geen recht heeft op een transitievergoeding. Tot slot verzoekt [REDACTED] de veroordeling van [REDACTED] in de buitengerechtelijke incassokosten, kosten rechtens.

4.2. [REDACTED] legt het volgende aan haar tegenverzoek ten grondslag.

Omdat [REDACTED] door opzet of schuld aan [REDACTED] een dringende reden heeft gegeven om de arbeidsovereenkomst tussen partijen onverwijld op te zeggen en [REDACTED] van die bevoegdheid gebruik heeft gemaakt, is [REDACTED] op grond van artikel 7:677 lid 2 BW een schadevergoeding verschuldigd. Nu voor [REDACTED] een opzegtermijn geldt van één maand en partijen zijn overeengekomen dat elke dag van de maand kan worden opgezegd, komt de vergoeding neer op het loon over de periode 5 april 2017 tot en met 5 mei 2017, aldus een bedrag van € 1.884,27. Voor het geval de kantonrechter van oordeel is dat partijen niet rechtsgeldig zijn afgeweken van de wettelijke regel dat opzegging geschiedt tegen het einde van de maand, moet de vergoeding berekend worden over de periode 5 april 2017 tot en met 31 mei 2017, hetgeen neerkomt op een bedrag van € 3.464,72.

Indien de dringende reden die aan het ontslag op staande voet ten grondslag is gelegd niet komt vast te staan, verzoekt [REDACTED] de arbeidsovereenkomst tussen partijen op korte termijn te ontbinden vanwege een verstoorde arbeidsverhouding op basis waarvan van [REDACTED] niet gevergd kan worden om de arbeidsovereenkomst voort te zetten. De verstoorte arbeidsverhouding is gelegen in een vertrouwensbreuk naar aanleiding van hetgeen is voorgevallen en aan het ontslag op staande voet ten grondslag is gelegd. Hierdoor is hervatting van de werkzaamheden onmogelijk is geworden. Ook herplaatsing in een andere functie elders behoort niet tot de mogelijkheden en kan bovendien, gelet op de voornoemde omstandigheden, niet van [REDACTED] worden gevergd. Subsidiair verzoekt

daarom om op grond van artikel 7:669 lid 1 juncto lid 3 aanhef en onder sub g BW de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden.

4.3. voert verweer tegen het tegenverzoek van dat, voor zover voor de beoordeling van belang, hierna aan de orde zal komen.

5. De beoordeling van het door en verzochte

Gezamenlijke beoordeling

5.1. Omdat het verzoek van en het tegenverzoek van nauw met elkaar samenhangen, worden deze in het hiernavolgende gezamenlijk beoordeeld.

Ontvankelijkheid

5.2. heeft zijn verzoek binnen de in artikel 7:686a lid 4 onder a BW gestelde termijn ingediend, zodat hij ontvankelijk is in zijn verzoek.

5.3. Het tegenverzoek van strekkende tot het verkrijgen van een gefixeerde schadevergoeding op grond van artikel 7:677 lid 2 BW is bij de rechtbank op 15 juni 2017 ingekomen. Nu dat verzoek niet binnen de in artikel 7:686a lid 4 onder a BW gestelde termijn (twee maanden na de dag waarop de arbeidsovereenkomst is geëindigd/onverwijld is opgezegd) bij de kantonrechter is ingediend, is niet ontvankelijk in haar verzoek ter zake de gefixeerde schadevergoeding. Dienovereenkomstig zal worden beslist.

Rechtsgeldigheid opzegging

5.4. In geschil is of de arbeidsovereenkomst op 5 april 2017 rechtsgeldig door is opgezegd. Omdat een schriftelijke instemming van ontbreekt, is slechts sprake van een rechtsgeldige opzegging indien onverwijld is opgezegd om een dringende reden, onder verwijld mededeling van die reden (artikel 7:671 lid 1 aanhef en onder c, in samenhang met artikel 7:677 lid 1 BW).

5.5. De toetsing of het ontslag al dan niet terecht is gegeven kan in beginsel alleen plaatsvinden op basis van hetgeen feitelijk aan de werknemer is medegedeeld en niet op basis van later aangevoerde feiten of omstandigheden. Daarbij fixeert de medegedeelde reden in beginsel de ontslagreden. Volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad strekt het vereiste dat de dringende reden onverwijld wordt medegedeeld er immers toe dat voor de wederpartij onmiddellijk duidelijk is welke eigenschappen of gedragingen de ander hebben genoopt tot het beëindigen van de dienstbetrekking. De wederpartij moet immers na de mededeling zich erover kunnen beraden of hij de opgegeven reden als juist erkent en als dringend aanvaardt. De mededeling behoeft niet steeds met zoveel woorden te worden gedaan en kan ook in een of meer gedragingen besloten liggen, maar ook dan blijft vereist dat daaruit voor de wederpartij onmiddellijk duidelijk is welke, door de ander als dringend aangemerkte, reden door deze aan de beëindiging van de dienstbetrekking ten grondslag wordt gelegd, althans dat daaromtrent bij de wederpartij, gelet op de omstandigheden van het geval, in redelijkheid geen enkele twijfel kan bestaan.

Dringende reden

5.6. Als dringende redenen voor de werkgever worden ingevolge artikel 7:678 lid 1 BW beschouwd zodanige daden, eigenschappen of gedragingen van de werknemer, die ten gevolge hebben dat van de werkgever redelijkerwijs niet kan worden gevergd de dienstbetrekking te laten voortduren. Bij de beoordeling van die vraag moeten de omstandigheden van het geval in onderlinge samenhang in aanmerking worden genomen.

Daarbij behoren in de eerste plaats in de beschouwing te worden betrokken de aard en ernst van hetgeen de werkgever als dringende reden aanmerkt en verder onder meer de aard van de dienstbetrekking, de duur daarvan en de wijze waarop de werknemer de dienstbetrekking heeft vervuld, alsmede de persoonlijke omstandigheden van de werknemer, zoals zijn leeftijd en de gevolgen die een ontslag op staande voet voor hem zou hebben. Ook indien de gevolgen ingrijpend zijn, kan een afweging van deze persoonlijke omstandigheden tegen de aard en de ernst van hetgeen de werkgever als dringende reden aanmerkt tot de slotsom leiden dat een onmiddellijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst gerechtvaardigd is. In lid 2 aanhef en onder d van voornoemd artikel is bepaald dat dringende redenen onder andere aanwezig geacht kunnen worden wanneer de werknemer zich schuldig maakt aan diefstal, verduistering, bedrog of andere misdrijven, waardoor hij het vertrouwen van de werkgever onwaardig wordt. Er kan voorts sprake zijn van een geldig ontslag op staande voet als van de aangevoerde dringende reden slechts een gedeelte komt vast te staan, maar dan moet het vaststaande gedeelte op zichzelf beschouwd een dringende reden zijn en moet de werkgever hebben gesteld en moet ook aannemelijk zijn dat hij de werknemer ook uitsluitend om die reden op staande voet zou hebben ontslagen en moet dit laatste voor de werknemer in het licht van de gehele inhoud van de aanzegging en de overige omstandigheden van het geval duidelijk zijn geweest.

5.7. Blijkens de ontslagbrief van 5 april 2017 is de aan het ontslag ten grondslag gelegde dringende reden – kort samengevat – het aanzetten van ondergeschikte collega's tot het wegnemen van grote hoeveelheden voedsel en andere zaken van [REDACTED]. Ter onderbouwing heeft [REDACTED] meerdere WhatsApp en Facebook Messenger berichten, alsook verklaringen van drie ondergeschikte collega's van [REDACTED], te weten de heren [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], in het geding gebracht. De heer [REDACTED] heeft verklaard dat hij zowel mondeling als per WhatsApp van [REDACTED] opdracht heeft gekregen om voedsel of andere goederen van [REDACTED] mee te nemen naar hun huisadres in [REDACTED]. De heer [REDACTED] heeft eveneens verklaard dat hij op verzoek van [REDACTED] zonder te betalen voedsel heeft meegenomen van [REDACTED]. Daarnaast heeft de heer [REDACTED] verklaard dat [REDACTED] tegen hem heeft gezegd dat wanneer hij het voedsel niet zou meenemen, hij geen salaris meer zou ontvangen of dat hij niet meer zou kunnen werken voor [REDACTED]. De heer [REDACTED] heeft verklaard dat hij aan [REDACTED] € 400,00 moest betalen en dat wanneer hij dat niet zou doen, [REDACTED] ervoor zou zorgen dat hij niet langer bij [REDACTED] zou kunnen werken.

5.8. [REDACTED] voert aan dat de voornoemde verklaringen onder dwang van [REDACTED] zijn afgelegd, zodat aan deze verklaringen geen waarde kan worden gehecht. Ter zitting heeft [REDACTED] te kennen gegeven dat hij de door [REDACTED] in het geding gebrachte WhatsApp en Facebook Messenger berichten niet kent, met uitzondering van het bericht van 23 januari 2017. In dat verband heeft [REDACTED] verklaard dat hij [REDACTED] heeft gevraagd om Nutella en handschoenen mee te nemen omdat hij een dessert voor zijn vriendin wilde maken. [REDACTED] betwist de echtheid van de overige in het geding gebrachte screenshots.

5.9. De kantonrechter overweegt als volgt. Vast staat dat [REDACTED] op 23 januari 2017 per WhatsApp aan [REDACTED] heeft gevraagd om Nutella en handschoenen van [REDACTED] mee te nemen om een dessert voor zijn vriendin te maken. Eveneens staat vast dat het nummer dat boven het als productie 4a bij het verweerschrift in het geding gebrachte screenshot is vermeld, het telefoonnummer van [REDACTED] is. Gelet daarop wordt er vanuit gegaan dat de WhatsApp berichten van 23 november en 15 december 2016 zijn verzonden van de telefoon van [REDACTED]. Gesteld noch gebleken is dat anderen dan [REDACTED] konden beschikken over die telefoon. Voorts zijn er door drie ondergeschikte collega's van [REDACTED] belastende verklaringen afgelegd. De verklaringen van de heren [REDACTED] en [REDACTED] zijn in lijn met hetgeen staat in de door [REDACTED] in het geding gebrachte WhatsApp en Facebook Messenger berichten. Gelet op het voorgaande is de kantonrechter van oordeel dat genoegzaam is komen vast te

staan dat [REDACTED] ondergeschikte collega's opdracht heeft gegeven tot het wegnemen van zaken van [REDACTED]. Niet in geschil is dat [REDACTED] een strikt beleid voert ter zake diefstal, waar dit een afgeleide van is. Dit blijkt ook uit de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst, waarin een artikel is gewijd aan bepalingen om fraude en diefstal te voorkomen. Het voorgaande leidt daarom tot de slotsom dat het aanzetten van collega's tot het wegnemen van voedsel en andere zaken een dringende reden vormt die de onverwijld opzegging van de arbeidsovereenkomst rechtvaardigt.

5.10. Nu [REDACTED] gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid om de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig op te zeggen wegens een dringende reden, zal het primair door [REDACTED] verzochte onder d. tot en met k. worden afgewezen. Ook het subsidiair verzochte onder l., m. en n. is om die reden niet toewijsbaar.

Ontbinding wegens verstoorde arbeidsverhouding

5.11. Nu vast is komen te staan dat er een dringende reden was voor onverwijld opzegging van de arbeidsovereenkomst en [REDACTED] van die bevoegdheid gebruik heeft gemaakt, wordt aan de beoordeling van het subsidiaire verzoek van [REDACTED] ter zake de ontbinding van de arbeidsovereenkomst vanwege een verstoorde arbeidsverhouding niet toegekomen.

Arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd en schriftelijke opgave essentialia

5.12. [REDACTED] verzoekt onder a. dat de kantonrechter voor recht verklaart dat [REDACTED] op 5 april 2017 voor onbepaalde tijd bij [REDACTED] in dienst was voor 40 uur per week, verspreid over vijf dagen per week, met een bruto vierwekenloon van € 1.575,85, exclusief vakantietoeslag en andere emolumenten. Onder b. verzoekt hij de veroordeling van [REDACTED] tot het verstrekken van een schriftelijke opgave van de essentialia van de arbeidsovereenkomst.

5.13. [REDACTED] heeft erkend dat tussen partijen een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd geldt, zoals door [REDACTED] gesteld. Nu hieromtrent geen geschil (meer) is en omdat de arbeidsovereenkomst tussen partijen inmiddels is geëindigd door middel van onverwijld opzegging vanwege een dringende reden, heeft [REDACTED] geen belang meer bij het door hem onder a. en b. verzochte. Deze verzoeken zullen daarom worden afgewezen.

Achterstallig loon

5.14. [REDACTED] maakt aanspraak op betaling van het loon over de periode 27 maart tot en met 4 april 2017 van € 551,55 bruto.

[REDACTED] voert aan dat zij het loon over voornoemde periode heeft verrekend, omdat de gefixeerde schadevergoeding waarop zij aanspraak maakt hoger is dan dit bedrag. Voor het geval de kantonrechter van oordeel is dat [REDACTED] niet tot verrekening mocht overgaan, voert zij aan dat zij over voornoemde periode slechts een bedrag van € 472,76 bruto is verschuldigd.

5.15. De kantonrechter overweegt dat [REDACTED] niet tot verrekening had mogen overgaan, omdat zij niet tijdig een verzoek tot vergoeding van de gefixeerde schade bij de kantonrechter heeft ingediend. Hierdoor is [REDACTED] geen gefixeerde schadevergoeding verschuldigd geworden. Ter zake de hoogte van het loon wordt overwogen dat [REDACTED] ter zitting gemotiveerd heeft aangevoerd dat het brutoloon over de voornoemde periode is gebaseerd op het aantal gewerkte dagen en dat uit de loonadministratie blijkt dat [REDACTED] in die periode zes dagen heeft gewerkt. Nu de gemachtigde van [REDACTED] ter zitting te kennen heeft gegeven dat hij van zeven werkdagen is uitgegaan en [REDACTED] heeft verklaard dat hij nooit zeven dagen achter elkaar werkte, gaat de kantonrechter uit van het loon over de periode 27 maart tot en met 4 april 2017 zoals dat door [REDACTED] is berekend. Er zal daarom een bedrag van € 472,76 bruto worden toegewezen.

5.16. Ter zake het door [REDACTED] onder punt 2 verzochte wordt als volgt overwogen. Ter zitting heeft [REDACTED] erkend dat week 53 van het jaar 2016/2017 in zijn geheel niet is uitbetaald. De gemachtigde van [REDACTED] heeft ter zitting becijfert dat het bedrag dat [REDACTED] over die week is verschuldigd in totaal € 393,98 bruto inclusief 8% vakantiegeld bedraagt. [REDACTED] heeft de verschuldigdheid van dat bedrag erkend. Het bedrag van € 393,98 bruto zal daarom worden toegewezen.

5.17. Ter zake het loon waarop [REDACTED] onder punt 3 en 4 aanspraak maakt, wordt overwogen dat dit loon betrekking heeft op een periode dat [REDACTED] in dienst was bij [REDACTED], derhalve een andere werkgever. [REDACTED] kan hiervoor daarom niet aansprakelijk worden gehouden. Daarbij overweegt de kantonrechter dan van vereenzelviging of overgang van onderneming geen sprake is. Ook de redelijkheid en billijkheid vormt geen grondslag voor toewijzing van deze verzoeken, nu hiervoor te weinig door [REDACTED] is gesteld. Het onder 3 en 4 verzochte zal worden afgewezen.

5.18. Het loon waarop [REDACTED] onder punt 5 en 6 aanspraak maakt heeft betrekking op het loon over de periodes 2 en 4 van 2016. [REDACTED] heeft op dat loon een gedeelte ten bedrage van twee verkeersboetes ingehouden. [REDACTED] stelt dat deze boetes niet door hem zijn veroorzaakt en [REDACTED] deze daarom niet met zijn loon had mogen verrekenen. [REDACTED] betwist dat zij de verkeersboetes niet mocht inhouden op het loon van [REDACTED]. In dat verband heeft zij aangevoerd dat vast beleid is dat wanneer niet duidelijk is door wie een verkeersboete is veroorzaakt, de boete in gelijke delen wordt ingehouden op het loon van degenen die op dat moment de beschikking hadden over de auto waarmee de betreffende boete is veroorzaakt. Dit is met [REDACTED] besproken, zodat hij hiervan op de hoogte was, aldus [REDACTED].

5.19. Ter zitting heeft [REDACTED] erkend dat hij op de hoogte was van het beleid ter zake de verkeersboetes. Vast staat dat [REDACTED] in de betreffende periode, samen met enkele collega's, de beschikking had over de auto waarmee de verkeersboetes zijn veroorzaakt. Nu kennelijk onduidelijk is wie de verkeersboetes heeft veroorzaakt, kon [REDACTED] ertoe besluiten de boete deels in mindering te brengen op het loon van [REDACTED]. Het onder punt 5 en 6 verzochte zal daarom worden afgewezen.

5.20. Onder punt 7 wordt door [REDACTED] aanspraak gemaakt op een bedrag van € 157,57 bruto ter zake meer-uren die zijn gewerkt in periode 11 van 2016. Hij stelt in dat verband dat hij in die periode in totaal 15 dagen heeft gewerkt en daarom driekwart van het vierwekenloon van € 1.575,85 bruto had moeten ontvangen. [REDACTED] heeft echter maar een bedrag van € 1.024,32 verloond, dus € 157,57 te weinig, aldus [REDACTED]. [REDACTED] voert aan dat in periode 11 van 2016 88 uur is uitbetaald als bruto salaris en 16 uur als meer-uren. De andere twee door [REDACTED] gewerkte dagen zijn verwerkt als plus-uren. [REDACTED] heeft een urenregistratiesysteem dat plus- en min-uren registreert. Uit coulance heeft [REDACTED] 16 meer-uren in periode 11 van 2016 aan [REDACTED] uitbetaald. Bij [REDACTED] is het beleid dat plus-uren en min-uren tegen elkaar wegvallen omdat er in de horeca vaak schommelingen zijn in de hoeveelheid werk dat beschikbaar is per week. [REDACTED] is hiervan op de hoogte, aldus [REDACTED].

5.21. De kantonrechter overweegt als volgt. Ter zitting heeft [REDACTED] erkend dat het beleid is dat plus-uren niet worden uitbetaald. Gesteld noch gebleken is dat in het onderhavige geval een afwijkende afspraak is gemaakt ter zake de uitbetaling van plus-uren. Het onder punt 7 verzochte zal daarom worden afgewezen.

5.22. Het bedrag waarop [REDACTED] onder punt 8 aanspraak maakt heeft betrekking op een parkeerboete die is ingehouden op het loon over periode 3 van 2017. [REDACTED] heeft ter zitting erkend dat deze parkeerboete door hem is veroorzaakt. Hij stelt echter dat de heer [REDACTED], bedrijfsleider bij [REDACTED], per WhatsApp heeft bevestigd dat de verkeersboete niet voor zijn rekening zou komen, zodat deze niet in mindering had mogen worden gebracht op zijn loon, aldus [REDACTED].

[REDACTED] heeft ter zitting aangevoerd dat de verkeersboete terecht is ingehouden van het loon van [REDACTED], nu de boete door hem is veroorzaakt en alleen de rayonmanager, de heer [REDACTED], de beslissing mag nemen om een verkeersboete aan een medewerker kwijt te schelden.

5.23. Tijdens de mondelinge behandeling is aan de kantonrechter een WhatsApp bericht getoond van de heer [REDACTED], waarin de heer [REDACTED] ter zake de verkeersboete aan [REDACTED] meedeelt dat hij het zou regelen. Gelet op dit bericht alsmede de functie die de heer [REDACTED] bekleedt, namelijk bedrijfsleider bij [REDACTED], is de kantonrechter van oordeel dat [REDACTED] er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de verkeersboete niet voor zijn rekening zou komen. Dat de heer [REDACTED] niet bevoegd was om een dergelijke beslissing te nemen, hetgeen [REDACTED] aanvoert, maakt dat oordeel niet anders. Gesteld noch gebleken is immers dat [REDACTED] ervan op de hoogte was dat enkel [REDACTED] deze beslissing mocht nemen. Het op het loon over periode 3 van 2017 ingehouden bedrag van € 63,50 netto zal daarom worden toegewezen.

5.24. Voorts maakt [REDACTED] onder punt 9 aanspraak op een bedrag van € 340,38 bruto. In dat verband wordt door hem gesteld dat vier door hem gewerkte dagen niet zijn uitbetaald, hetgeen neerkomt op voornoemd bedrag.

[REDACTED] voert aan dat gewerkte plus-uren niet worden uitbetaald en worden verrekend met min-uren, hetgeen ook in dit geval is gebeurd.

5.25. Nu [REDACTED] heeft erkend dat het beleid is dat gewerkte plus-uren niet worden uitbetaald en gesteld noch gebleken is dat in dit geval een andere afspraak geldt, komt het bedrag van € 340,38 bruto niet voor toewijzing in aanmerking. Dit bedrag zal worden afgewezen.

5.26. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat een bedrag van in totaal € 866,74 bruto (€ 472,76 bruto + € 393,98 bruto) en een bedrag van € 63,50 netto aan achterstallig loon zal worden toegewezen.

5.27. Nu [REDACTED] het salaris niet tijdig aan [REDACTED] heeft betaald, zal de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW van 50% over voornoemde bedragen worden toegewezen.

5.28. De door [REDACTED] verzochte veroordeling van tot betaling van de wettelijke rente zal worden toegewezen op de hierna te melden wijze.

5.29. [REDACTED] maakt aanspraak op vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten. Deze kosten zijn niet geconcretiseerd en onderbouwd. Dit verzoek zal daarom worden afgewezen.

5.30. Nu partijen over en weer in het ongelijk worden gesteld, ziet de kantonrechter aanleiding om de proceskosten te compenseren, in die zin dat ieder van partijen de eigen kosten draagt.

6. De beslissing

De kantonrechter,

ter zake het door [REDACTED] verzochte

- 6.1. veroordeelt [REDACTED] om aan [REDACTED] te betalen een bedrag van € 866,74 bruto en een bedrag van € 63,50 netto, te vermeerderen met de wettelijke rente over deze bedragen vanaf de datum van opeisbaarheid tot de datum van volledige betaling, eveneens te vermeerderen met de wettelijke verhoging van 50% over voornoemde bedragen;
- 6.2. verklaart deze veroordeling uitvoerbaar bij voorraad;
- 6.3. wijst het meer of anders verzochte af;

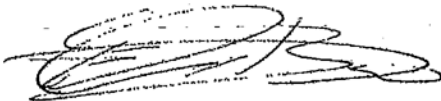
ter zake het door [REDACTED] verzochte

- 6.4. verklaart [REDACTED] niet-ontvankelijk in haar verzoek strekkende tot het verkrijgen van een gefixeerde schadevergoeding vanwege onregelmatige opzegging;
- 6.5. wijst het overige door [REDACTED] verzochte af;

ter zake beide verzoeken

- 6.6. compenseert de proceskosten, in die zin dat ieder van partijen de eigen proceskosten draagt.

Deze beschikking is gegeven door de kantonrechter mr. F.M.Th. Quaadvliet en in het openbaar uitgesproken op 21 juli 2017.



AFSCHRIFT

Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank.

Datum: 21 juli 2017