

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats 's-Gravenhage

CB

Rolnr.: 6152981 RL EXP 17-17140

26 september 2017



Kanton Den Haag

Vonnis van de kantonrechter in de zaak van:

de stichting **Stichting Schaderegelingskantoor voor Rechtsbijstandverzekering**,
gevestigd te Zoetermeer,
opposant,
gemachtigde: mevr. mr. M.C. Sinnecker (Ekelmans & Meijer Advocaten),

tegen

██████████,
wonende te ██████████,
geopposeerde,
procederend in persoon

Opposant wordt aangeduid als "SRK" en geopposeerde wordt aangeduid als "██████████".

1. Het procesverloop

- 1.1 De kantonrechter heeft kennis genomen van de volgende stukken:
 - de oorspronkelijke dagvaarding van 23 maart 2017, met 35 producties;
 - het verstekvonnis van 17 mei 2017;
 - de verzetdagvaarding van 5 juli 2017;
 - de brief van ██████████ van 22 augustus 2017, met een aanvulling op productie 3 en met 6 aanvullende producties (nrs. 36 tot en met 41);
 - de brief van de gemachtigde van SRK van 4 september 2017, met 2 producties (nrs. 1 en 2).
- 1.2 Op 5 september 2017 heeft een comparitie van partijen plaatsgevonden. Daarbij zijn namens SRK mevr. ██████████ en de heren ██████████ en ██████████ alsmede de gemachtigde van SRK verschenen en is ██████████ in persoon verschenen. Van het verhandelde ter comparitie van partijen zijn door de griffier zakelijke aantekeningen gemaakt. Een schikking is niet bereikt.
- 1.3 Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

- 2.1 Na eerst tussen september 2008 en 5 juli 2009 bij SRK werkzaam te zijn geweest als stagiair en vervolgens tussen 5 juli 2009 en 5 december 2009 via een payrollconstructie, is ██████████ tussen 9 december 2009 en 1 mei 2016 op basis van een

arbeidsovereenkomst werkzaam geweest bij SRK. Het grootste deel van zijn tijd bij SRK heeft [REDACTED] gewerkt op de afdeling arbeid van SRK.

- 2.2 In zijn laatste functie was [REDACTED] als Rechtshulpverlener (HBO-niveau) ingeschaald in functiegroep 15 van de functieschaalsystematiek van SRK.

3. De vordering

- 3.1 SRK vordert haar te ontheffen van de veroordelingen, tegen haar uitgesproken bij verstekvonnis door de kantonrechter van de Rechtbank te Den Haag op 17 mei tussen [REDACTED] als eiser en SRK als gedaagde geweest, en, opnieuw rechtdoende, de vorderingen van [REDACTED] alsnog af te wijzen, hetzij door hem die te onzeggen, hetzij door hem daarin niet-ontvankelijk te verklaren, met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van het verzet.
- 3.2 SRK onderbouwt haar verstek door te stellen dat [REDACTED] zich niet kan beroepen op het beginsel 'gelijke arbeid, gelijk loon'. [REDACTED] beschikt niet over een afgeronde WO-opleiding, waardoor hij niet kwalificeert voor inschaling in functiegroep 16 (Rechtshulpverlener (WO) en daarom diende SRK hem niet in te schalen in functiegroep 16.

4. Het verweer

- 4.1 [REDACTED] handhaaft hetgeen hij reeds in de inleidende dagvaarding heeft gesteld, namelijk, zakelijk weergegeven, dat hij bij SRK werkzaam was op het niveau van de functie van Rechtshulpverlener (WO) en dat overeenkomstig functiegroep 16 beloond diende te worden. Daarvoor vordert hij een verklaring voor recht dat hij vanaf 2009 overeenkomstig functiegroep 16 als Rechtshulpverlener werkzaam is geweest en een veroordeling tot nabetaling van het verschil tussen hetgeen hij als salaris heeft ontvangen en hetgeen hij had behoren te ontvangen, als hij was ingeschaald in functiegroep 16, met nevenvorderingen.

5. De beoordeling

- 5.1 Waar het in deze procedure in de kern om gaat is of SRK [REDACTED] had moeten belonen volgens salarisschaal 16 in plaats van volgens salarisschaal 15, omdat hij, ondanks het feit dat hij geen WO-opleiding heeft afgerond toch het werk deed dat een Rechtshulpverlener (WO) bij SRK wordt geacht te verrichten. De achterliggende juridische vraag daarbij is of SRK overeenkomstig het beginsel 'gelijke arbeid, gelijk loon' onderscheid mocht maken in de beloning tussen rechtshulpverleners met een HBO- en Rechtshulpverleners met een WO-opleiding.
- 5.2 Niet in geschil is dat [REDACTED] niet een WO-opleiding heeft afgerond; hij heeft wel een afgeronde HBO-opleiding. Wel in geschil is of [REDACTED] in zijn periode bij SRK werkzaamheden heeft verricht op WO-niveau, zoals hij zelf stelt, terwijl SRK dit ontkent. Ook hanteren partijen verschillende uitgangspunten vanaf welk moment [REDACTED] als Rechtshulpverlener werkzaam is geweest. Naar de mening van SRK kan dat in ieder geval niet zijn vanaf het moment dat [REDACTED] na zijn stage in 2009 bij SRK in dienst is gekomen. De beantwoording van die feitelijke vragen kunnen achterwege blijven als SRK onderscheid mag maken tussen de beloning van een medewerker met een HBO-

opleiding en een medewerker met een WO-opleiding. De kantonrechter zal daarom eerst ingaan op dat punt.

- 5.3 In het Parallel Entry arrest (ECLI:NL:HR:2004:AM2312) heeft de Hoge Raad het eerder in het Agfa-arrest (ECLI:NL:HR:1994:ZC1322) geformuleerde uitgangspunt dat gelijke arbeid op gelijke wijze dient te worden beloond, tenzij een objectieve rechtvaardigingsgrond een ongelijke beloning toelaat, genuanceerd in die zin dat ook indien er geen objectieve rechtvaardigingsgrond valt aan te wijzen een verschil in beloning pas ongedaan gemaakt moet worden, indien de ongelijkheid in beloning naar de maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Er geldt dus een dubbele maatstaf: er mag onderscheid in beloning gemaakt worden in geval van een objectieve rechtvaardigingsgrond of indien het verschil in beloning niet naar de maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.
- 5.4 Uit hetgeen SRK in haar verzetdagvaarding als antwoord op de stellingen van [REDACTED] in zijn inleidende dagvaarding uiteen heeft gezet ten aanzien van de eerdergenoemde dubbele maatstaf vloeit voort dat SRK niet (langer) het standpunt inneemt dat er een objectieve rechtvaardigingsgrond tussen de beloning van een medewerker op HBO- en een medewerker op WO-niveau bestaat. In punt 32 van de verzetdagvaarding stelt SRK namelijk met zoveel woorden, dat [REDACTED] *slechts met succes tegen het beloningssysteem van SRK [kan] opkomen, indien hij aantoont dat het verschil in beloning tot onaanvaardbare gevolgen leidt (art. 6:248 lid 2 BW)*. De kantonrechter zal daarom op dit punt toetsen.
- 5.5 In zijn conclusie (punt 3.6) voorafgaand aan het arrest van de Hoge Raad van 24 maart 2017 (ECLI:NL:PHR:2017:17) vat advocaat-generaal Timmerman het Parallel Entry arrest als volgt samen: *Samengevat, heeft de Hoge Raad in dit arrest duidelijk gemaakt dat de vraag of sprake is van een ongeoorloofd onderscheid in beloning dient te worden beantwoord aan de hand van de eisen van goed werkgeverschap op de voet van art. 7:611 BW, waarin de algemene eisen van redelijkheid en billijkheid voor het arbeidsrecht zijn uitgewerkt, en dat het beginsel van gelijke beloning (...) naast de andere omstandigheden van het geval moet worden betrokken in de afweging of de werkgever in de gegeven omstandigheden heeft gehandeld in strijd met de eisen van goed werkgeverschap*. De kantonrechter zal dit toetsingskader in zijn beoordeling betrekken.
- 5.6 Zoals blijkt uit Bijlage 3 van de Personeelsgids van SRK (productie 14 bij dagvaarding) hanteert SRK voor de verschillende functies van Rechtshulpverlener 5 functiegroepen, functiegroepen 13 tot en met 17. In Bijlage 4 wordt een uitwerking van de beloningssystematiek beschreven, die - voor zover voor de beoordeling van dit geschil relevant - aangeeft dat junior Rechtshulpverleners zijn ingeschaald in functiegroep 13 voor HBO en functiegroep 14 voor WO, dat Rechtshulpverleners (HBO-niveau) en Rechtshulpverleners A (WO met 1-2 jaar relevante werkervaring) zijn ingeschaald in functiegroep 15 en dat Rechtshulpverleners zijn ingeschaald in functiegroep 16. Daarbij wordt aangegeven dat functiegroep 15 voor HBO-juristen een eindfunctie betreft en voor WO-juristen een doorgroefunctie naar de functie van Rechtshulpverlener.
- 5.7 De Personeelsgids bevat in Bijlage 5 een Reglement functiewaardering, waarin uiteen wordt gezet hoe SRK de verschillende functies heeft beschreven en deze heeft

gewaardeerd. Dit Reglement geeft in artikel 1 aan dat eerst een functiebeschrijving wordt opgesteld en vastgesteld, dat daarna de vastgestelde functiebeschrijving wordt aangeboden aan de wegingscommissie ter weging en dat tenslotte de uitkomst van de weging wordt voorgelegd aan de directie ter besluitvorming. Uitgaande van het voorgaande moet ervan worden uitgegaan dat de functiebeschrijvingen van de functies van Rechtshulpverlener (HBO-niveau) en Rechtshulpverlener aan de basis liggen van hun inschaling in functiegroep 15 respectievelijk functiegroep 16.

- 5.8 In artikel 1, onder 2 van het Reglement functiewaardering staat beschreven dat een functiebeschrijving een bepaalde indeling kent, namelijk plaats in de organisatie, doel van de functie, resultaatgebieden, kwantitatieve informatie en functie-eisen. Voor de beoordeling van dit geschil is enkel het element 'functie-eisen' van belang.
- 5.9 Volgens de als productie 11 bij de dagvaarding overgelegde functiebeschrijving van Rechtshulpverlener (functiegroep 16) zijn de functie-eisen die aan deze functie worden gesteld: *Academisch werk- en denkniveau Nederlands recht*. Anders dan SRK, die stelt dat voor academisch werk- en denkniveau een academische opleiding gelezen moet worden, is de kantonrechter van oordeel dat academisch werk- en denkniveau niet gelijk gesteld kan worden met een academische opleiding. Ook een medewerker zonder academische opleiding kan een academisch werk- en denkniveau hebben. Weliswaar is een dergelijk niveau niet objectief vast te stellen aan de hand van een diploma of anderszins, en zal er een toets moeten plaatsvinden of de betrokken medewerker over dat niveau beschikt, maar het niet voltooid hebben van een academische opleiding sluit het hebben van een academische werk- en denkniveau niet uit.
- 5.10 Uitgaande van hetgeen SRK in haar eigen Personeelsgids heeft beschreven, kwalificeert een medewerker, die overigens voldoet aan alle functie-eisen van een Rechtshulpverlener, maar die niet beschikt over een afgeronde academische opleiding, aan inschaling in functiegroep 16. Het beschikken over een academisch diploma en/of een afgeronde universitaire opleiding wordt niet als functie-eis gesteld.
- 5.11 Naar het oordeel van de kantonrechter moet de Personeelsgids worden uitgelegd op een wijze die zo nauw mogelijk aansluit bij de tekst daarvan en de daaraan gerelateerde documenten. Dat de Personeelsgids op deze wijze moet worden uitgelegd vloeit voort uit het gegeven dat een personeelsgids in de regel tot stand komt na langdurige en zorgvuldige procedures en derhalve na zorgvuldige afweging van de gebruikte begrippen en uitgangspunten. Eigen medewerkers en potentiële nieuwe medewerkers moeten kunnen vertrouwen op de tekst van de personeelsgids en daarbij past niet dat zij afhankelijk kunnen zijn van een uitleg die SRK achteraf aan een bepaald begrip kan geven.
- 5.12 In die zin is de kantonrechter van oordeel dat SRK in strijd handelt met de eisen van goed werkgeverschap door in de discussie die zij met [REDACTED] over zijn inschaling heeft gevoerd academisch werk- en denkniveau (achteraf) gelijk te stellen met het (afgerond) hebben van een academische opleiding. Uit het voorgaande vloeit voort dat een medewerker van SRK, die aan alle functie-eisen van Rechtshulpverlener voldoet, ingeschaald dient te zijn in functiegroep 16.
- 5.13 De vraag die voor wat betreft [REDACTED] nog beantwoord dient te worden is of hij aan alle functie-eisen voldoet. Het antwoord op deze vraag behoeft overigens geen nader

betoog, omdat SRK in punt 21 van haar verzetdagvaarding onderkent dat de werkzaamheden van [REDACTED] in de praktijk niet of nauwelijks verschilden met die van een Rechtshulpverlener (WO/schaal 16). Het is niet voor te stellen dat SRK deze opmerking zou plaatsen, indien [REDACTED] wel de werkzaamheden van een Rechtshulpverlener verrichtte, maar SRK hem daartoe niet gekwalificeerd achtte.

5.14 Met het voorgaande is nog niet het antwoord gegeven op de vraag vanaf welke datum [REDACTED] als Rechtshulpverlener in functiegroep 16 ingeschaald had moeten worden. Hijzelf stelt dat dat over de gehele periode moet zijn, waarin hij bij SRK werkzaam was, vanaf 2009, maar dat is geen realistisch standpunt. Inschaling in functiegroep 16 vereist immers een zekere werkervaring en daar beschikte [REDACTED] bij zijn indiensttreding in 2009 nog onvoldoende over.

5.15 In punt 17 van de verzetdagvaarding heeft SRK aangegeven dat [REDACTED] per 1 juli 2012 is bevorderd van Junior Rechtshulpverlener B (functiegroep 14) naar Rechtshulpverlener HBO (functiegroep 15). [REDACTED] heeft dat niet betwist. Gelet op het feit dat voor de bevordering naar functiegroep 16 ervaring op het niveau van functiegroep 15 vereist is, zeker voor [REDACTED] die geen academische opleiding heeft en het dus moet hebben van enkele achtereenvolgende goede beoordelingen, waaruit blijkt dat hij over academisch werk- en denkniveau beschikt, kan bevordering van [REDACTED] van functiegroep 15 naar 16 niet anders dan pas na enige jaren hebben kunnen plaatsvinden.

5.16 Van de zijde van SRK is aangegeven dat medewerkers met een HBO-opleiding in aanmerking kunnen komen voor faciliteiten om een WO-opleiding te volgen. Zou [REDACTED] dat gedaan hebben - in het midden kan blijven of SRK hem daartoe daadwerkelijk de gelegenheid heeft geboden - dan zou bevordering niet eerder dan januari 2015 hebben kunnen plaatsvinden. De kantonrechter zal die datum als uitgangspunt nemen in verband met de gevorderde verklaring voor recht, die overigens zal worden toegewezen.

5.17 Met de verklaring voor recht dat [REDACTED] van 1 januari 2015 tot 1 mei 2016 in functiegroep 16 werkzaam is geweest, dient voor die periode een herberekening en nabetaling van zijn salaris plaats te vinden. [REDACTED] vordert een nabetaling op basis van een startsalaris van € 2.929,- bruto per maand. Dat is echter een onjuist uitgangspunt. Met inachtneming van de geldende richtlijnen bij SRK dient namelijk bepaald te worden naar welk percentage van het maximumsalaris van functiegroep 16 [REDACTED] per 1 januari 2015 bevorderd zou zijn, waarbij ook relevant is of [REDACTED] bij de eerstvolgende beoordeling naar een hoger percentage zou zijn bevorderd. Op basis van de voorliggende informatie is de kantonrechter niet in staat om thans een beslissing te nemen ten aanzien van het salaris dat als uitgangspunt voor de nabetaling moet worden genomen. Daarom zal SRK in de gelegenheid worden gesteld zich op dit punt uit te laten, waarna [REDACTED] nog de gelegenheid zal krijgen daarop te reageren. Pas daarna zal de kantonrechter op dat punt een eindbeslissing nemen.

5.18 Wel zal de kantonrechter reeds nu beslissen dat [REDACTED] weliswaar recht heeft op de wettelijke verhoging van artikel 7:625 BW, maar de kantonrechter zal het percentage van de wettelijke verhoging in zijn eindbeslissing beperken tot 10%. De wettelijke rente over het totaalbedrag zal worden toegewezen, te berekenen vanaf elke betaaldatum tussen 1 januari 2015 en 1 mei 2016.

- 5.19 Omdat [REDACTED] gerechtigd is tot afdracht van pensioenpremie op basis van zijn werkelijke salaris, zal zijn vordering tot afdracht van pensioenpremie, als gevorderd, in de eindbeslissing worden toegewezen.
- 5.20 Evenzo zal SRK in de eindbeslissing worden veroordeeld tot verstrekking aan [REDACTED] van alle toepasselijke salarisspecificaties tussen januari 2015 en mei 2016 op basis van het juiste salaris.
- 5.21 De vordering tot het verstekken van een getuigschrift overeenkomstig de door [REDACTED] uitgeoefende functie van Rechtshulpverlener zal worden afgewezen, omdat [REDACTED] in zijn inleidende dagvaarding deze vordering niet onderbouwt.
- 5.22 Omdat er niet reeds op voorhand vanuit valt te gaan dat SRK haar verplichtingen onder het nog te wijzen eindvonnis niet zal nakomen, zal de gevorderde dwangsom worden afgewezen.
- 5.23 De beslissing omtrent de proceskosten zal worden aangehouden tot het eindvonnis.
- 5.24 Uit het voorgaande vloeit voort dat het verstekvonnis van 17 mei 2017 niet in stand zal kunnen blijven. Dit verstekvonnis zal in het eindvonnis worden vernietigd en in de plaats daarvan zal op basis van dit (tussen)vonnis en hetgeen partijen hierna nog zullen wisselen opnieuw recht worden gedaan.
- 5.25 Voor het overige houdt de kantonrechter iedere nadere beslissing aan.

De beslissing

De kantonrechter:

- verwijst de zaak naar de rol van 24 oktober 2017, waarbij SRK zich zal kunnen uitlaten over hetgeen in rechtsoverweging 5.17 is overwogen;
- houdt iedere nadere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door kantonrechter mr. C.W.D. Bom en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 september 2017, in tegenwoordigheid van de griffier.

Voor afschrift
De griffier van de
rechtbank Den Haag,
Kanton Den Haag