

beschikking

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Nijmegen

zaakgegevens 6245586 \ HA VERZ 17-84 \ 701 \ 456
uitspraak van 10 oktober 2017

beschikking

in de zaak van

████████████████████
wonende te ██████████
verzoekende partij
gemachtigde mr. R.G.F. Lammers

tegen

de stichting **Stichting Kristallis**
gevestigd te Nijmegen
verwerende partij
gemachtigde mr. W.Th.A. Kampschreur

Partijen worden hierna ██████████ en Kristallis genoemd.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift met producties
- het e-mailbericht van de gemachtigde van Kristallis van 12 september 2017
- de schriftelijke reactie op voormeld e-mailbericht bij brief van de gemachtigde van ██████████ van 19 september 2017
- het e-mailbericht van de gemachtigde van Kristallis van 20 september 2017
- de reactie daarop van de gemachtigde van ██████████ bij e-mailbericht van dezelfde datum.

2. Het verzoek, het verweer en de beoordeling daarvan

- 2.1. ██████████ verzoekt de kantonrechter bij beschikking, uitvoerbaar bij voorraad:
 - a. voor recht te verklaren dat de functie van teamleider voor haar passend is;
 - b. Kristallis te veroordelen om haar binnen vier weken na betekening van de te geven beschikking op een van de locaties van Kristallis te herplaatsen in de functie van teamleider, onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000,-- per dag of gedeelte daarvan dat Kristallis daarmee in gebreke mocht blijven, met een maximum van € 150,--;

- c. te bepalen dat Kristallis uitvoering moet geven aan artikel 8.3 van de CAO voor primair onderwijs;
- d. Kristallis te veroordelen om aan haar te voldoen de som van € 3.577,60 bruto ten titel van uren bedoeld in artikel 8.3 van de CAO voor primair onderwijs, te vermeerderen met de wettelijke verhogingen, alsmede de wettelijke rente vanaf heden tot aan de dag der algehele voldoening, althans, subsidiair, Kristallis zal veroordelen haar in de gelegenheid te stellen deze uren op te nemen;
- e. Kristallis te veroordelen om aan haar ten titel van reiskostenvergoeding te voldoen de som van € 378,24, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 15 augustus 2017 tot aan de dag der algehele voldoening;
- f. Kristallis te veroordelen om aan haar ten titel van kosten van rechtsbijstand te voldoen de som van € 1.208,04, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 15 augustus 2017 tot aan de dag der algehele voldoening;
- g. Kristallis te veroordelen in de kosten van het geding.

2.2. ██████ legt aan haar vorderingen – beknopt weergegeven – ten grondslag dat zij op 1 januari 2004 bij (de rechtsvoorganger van) Kristallis in dienst is getreden in de functie van docent. Vanaf 1 september 2010 is zij werkzaam geweest in de functie van locatie-coördinator. Deze functie is op enig moment komen te vervallen en hiervoor is in de plaats gekomen de functie van teamleider. ██████ heeft tweemaal naar deze laatste functie gesolliciteerd, maar dit heeft niet tot een herplaatsing in de functie van teamleider geleid, terwijl meerdere voormalig locatie-coördinatoren wel in die functie zijn herplaatst. Na het verval van haar functie heeft ██████ onder protest, ingestemd met herplaatsing in de functie van leraar LC. Kristallis beroept zich erop dat deze functie passend is voor ██████, alsmede – impliciet – dat ██████ ongeschikt is voor het vervullen van de functie van teamleider. Zij voegt hier nog aan toe dat haar nog steeds niet duidelijk is waarom Kristallis dat vindt.

2.3. De gemachtigde van Kristallis heeft, na ontvangst van een exemplaar van voormeld verzoekschrift en voor verder inhoudelijk verweer, bericht dat ██████ met de indiening van het verzoekschrift niet de juiste rechtsingang heeft gekozen. Daartoe is aangevoerd dat er geen sprake is van een situatie als bedoeld in art. 7:686a lid 3 BW, maar van een zelfstandige vordering. Evenmin is sprake van een geding als bedoeld in art. 7:686a lid 2 BW, omdat de vordering van ██████ niet is gebaseerd op de bepalingen over het ontslagrecht. Kristallis verzoekt ██████ in haar verzoek niet-ontvankelijk te verklaren, althans de zogenoemde spoorwissel van art. 69 Rv toe te passen, waarbij ██████ alsnog in de gelegenheid wordt gesteld om Kristallis te dagvaarden.

2.4. Op het namens Kristallis gevoerde verweer heeft ██████ gesteld dat, nu de functie van ██████ komt te vervallen vanwege bedrijfseconomische redenen, er in beginsel dus sprake is van een redelijke grond, als gevolg waarvan op Kristallis de verplichting rust om ██████, al dan niet met scholing, in een andere passende functie te herplaatsen. Voorts heeft zij gesteld dat in afdeling 9 van boek 7 is bepaald dat een geschil ingevolge art. 7:686a lid 3 BW bij verzoekschrift kan worden ingeleid.

2.5. Kristallis heeft hierop, onder verwijzing naar ECLI:NL:RBOV:2017:415 gepersisteerd bij wat zij reeds eerder heeft aangevoerd en hier nog aan toegevoegd dat Kristallis het zogenoemd werkgelegenheidsbeleid als bedoeld in de CAO Primair Onderwijs voert en zij op grond daarvan ██████ helemaal niet kan en wil ontslaan. Daarmee speelt het bepaalde in art. 7:669 lid 1 BW met betrekking tot de herplaatsingsverplichting van een werkgever in het kader van een ontslagvoornemen in dit geval geen rol.

2.6. Gesteld noch gebleken is dat er sprake is van een (voorgenomen) ontslag van [REDACTED] als bedoeld in laatgenoemd artikel. De vorderingen van [REDACTED] vallen daarmee niet onder de gedingen als bedoeld in artikel 7:686a lid 2 BW die met een verzoekschrift moeten worden ingeleid. Aangezien [REDACTED] haar vorderingen bovendien in een zelfstandig en afzonderlijk verzoekschrift heeft ingediend, is evenmin sprake van de situatie als bedoeld in art. 7:686 a lid 3 BW. Dit brengt mee dat [REDACTED], zoals terecht door Kristallis is betoogd, met de indiening van haar verzoekschrift niet de juiste rechtsingang heeft gekozen.

2.7. In deze situatie zal de kantonrechter gelegenheid geven voor een zogenaamde spoorwissel als bedoeld in art. 69 Rv. [REDACTED] wordt in de gelegenheid gesteld om haar inleidende processtuk te verbeteren en/of aan te vullen met het oog op de te volgen dagvaardingsprocedure, waarna de procedure in de stand waarin deze zich bevindt, zal worden voortgezet volgens de regels die gelden voor de dagvaardingsprocedure. De zaak wordt in verband hiermee verwezen naar de rolzitting van de kantonrechter bij deze rechtbank (Rechtbank Gelderland, team kanton- en handelsrecht, locatie Nijmegen) van vrijdag 27 oktober 2017. [REDACTED] dient van dit processtuk tevens een afschrift aan Kristallis te doen toekomen.

2.8. Kristallis is in zoverre in deze procedure tussen partijen reeds opgeroepen en verschenen, doordat zij schriftelijk heeft gereageerd zoals hiervoor is weergegeven. Zij behoeft daarom niet meer bij exploit in deze procedure te worden opgeroepen om te verschijnen. Zij zal wel na indiening van het verbeterde inleidende processtuk van [REDACTED] in de gelegenheid worden gesteld om nader inhoudelijk op de eis te antwoorden, een en ander zoals hieronder te bepalen. Daarna zal – om proceseconomische redenen – reeds nu een comparitie na antwoord plaatsvinden, eveneens zoals hieronder te bepalen.

2.9. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

3. De beslissing

De kantonrechter

3.1. beveelt dat [REDACTED] op haar kosten overgaat tot verbetering en/of aanvulling van het inleidende processtuk en stelt haar daarbij in de gelegenheid om haar stellingen zo nodig aan te passen op de voor de dagvaardingsprocedure toepasselijke procesregels;

3.2. verwijst de zaak hiertoe naar de rolzitting voor kantonzaken van deze rechtbank, team kanton- en handelsrecht, locatie Nijmegen, van **vrijdag 27 oktober 2017**;

3.3. beveelt [REDACTED] om een afschrift van dat processtuk te doen toekomen aan Kristallis;

3.4. beveelt dat de procedure in de stand waarin deze zich bevindt, zal worden voortgezet volgens de regels die gelden voor de dagvaardingsprocedure;

3.5. bepaalt dat Kristallis nader inhoudelijk op de eis mag antwoorden en wel op de rolzitting van **vrijdag 17 november 2017**;

3.6. bepaalt – om proceseconomische redenen – een comparitie na antwoord op **dinsdag 28 november 2017 te 9.30 uur**, welke zal worden gehouden in het gerechtsgebouw aan de Oranjesingel 56, 6511 NW Nijmegen;

3.7. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beschikking is gegeven door de kantonrechter mr. P.J. Wiegman en in het openbaar uitgesproken op 10 oktober 2017.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, rounded initial 'P' followed by a vertical line and a smaller 'J', all enclosed within a large, roughly circular scribble.A handwritten signature in black ink, appearing as a stylized 'P.J.' followed by a horizontal line that ends in an arrowhead pointing to the right.

AFSCHRIFT

Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank.

Datum: 11 oktober 2017