

# Vonnis

---

## RECHTBANK LIMBURG

Burgerlijk recht

Zittingsplaats Roermond

Zaaknummer:

### Vonnis van de kantonrechter van 14 maart 2018

in de zaak van:

#### de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

gevestigd te  
eisende partij in conventie, verweerder in reconventie,  
verder te noemen  
gemachtigde

tegen:

wonend

gedaagde partij in conventie, eisende partij in reconventie,  
verder te noemen  
gemachtigde

## 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding;
  - de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie;
  - de beslissing waarbij een comparitie van partijen is bepaald;
  - de conclusie van antwoord in reconventie;
  - de door in het geding gebrachte nadere producties 13 tot en met 18
  - de door in het geding gebrachte nadere producties 9 tot en met 21;
  - de comparitie van 30 januari 2018.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

- 2.1. Op 12 november 2015 heeft een arbeidsovereenkomst voor de duur van acht maanden ondertekend. is vervolgens van 1 december 2015 tot 1 februari 2016 bij in dienst geweest in de functie van accountmanager.

- 2.2. Bij het sluiten van de arbeidsovereenkomst heeft een exemplaar van het

arbeidsreglement d.d. 1 mei 2014 in ontvangst genomen en een studiereglement d.d. 1 januari 2015 ondertekend.

2.3. Het studiereglement bepaalt onder andere  
*“Ter bevordering van het volgen van studies, training en interne/externe opleidingen waarmee naar het oordeel van de directie het belang van de onderneming wordt gediend, is voor onze bedrijven een regeling voor studiefaciliteiten van kracht die, met ingang van januari 2015, luidt als volgt:*

*Artikel 1: Algemeen*

*(...)*

*1b Onder interne opleiding wordt het volgende verstaan; Elke medewerker volgt bij de aanvang van het arbeidscontract gedurende het eerste jaar een interne opleiding. Gezien de complexiteit van de licentie materie bestaat deze opleiding uit een intensieve coaching, begeleiding on the job en certificering m.b.t. belangrijke software fabrikanten. De kosten van deze interne opleiding bedraagt € 15.000,-*

*(...)*

2.4. heeft vóór 1 december 2015 van een link naar een trainingssite van Microsoft ontvangen. Via deze trainingssite heeft bij wijze van zelfstudie in verschillende modules een training gevolgd om uiteindelijk het examen Microsoft 74-678 te doen. Dit examen heeft in februari 2016 met goed gevolg gedaan. De kosten van het examen ad € 300,00 zijn door betaald.

2.5. heeft bij indiensttreding een inwerk-schema van zes weken ontvangen.

2.6. Op 8 juli 2016 heeft ingestemd met een verlenging van de arbeidsovereenkomst voor twaalf maanden en een salarisverhoging van € 100,00 bruto per maand. Partijen zijn tevens een provisieregeling overeengekomen.

2.7. Op 15 december 2016 heeft het dienstverband bij opgezegd per 1 februari 2017. De opzegging is door bevestigd bij brief van 19 december 2016.

2.8. heeft op de eindafrekening een bedrag van € 889,21 netto ingehouden ter zake studiekosten.

2.9. Bij factuur d.d. 29 maart 2017 heeft een bedrag van € 14.110,79 ter zake studiekosten bij in rekening gebracht.

**3. Het geschil in conventie en in reconventie**

3.1. vordert – samengevat – veroordeling van tot betaling van € 14.141,72, vermeerderd met rente en kosten en voert verweer tegen de vordering in reconventie.

3.2. vordert veroordeling van tot  
 a. een correcte afwikkeling van het dienstverband, waaronder begrepen uitbetaling van het vakantiegeld ad € 1.939,63 bruto en openstaande vakantiedagen ad EUR 450,06 bruto ex artikel 7:634 BW jo artikel 7:641 BW, minus het bedrag van € 325,00

- bruto ter inhouding van onderhoud/repairatie auto, een en ader onder afgifte van een gecorrigeerde en deugdelijke (eind)specificatie;
- b. betaling van de wettelijke verhoging van 50% ex artikel 7:625 BW wegens vertraging over het gevorderde onder a;
  - c. betaling van de wettelijke rente over het onder a en b gevorderde vanaf het opeisbaar worden van die bedragen tot de dag der algehele voldoening;
  - d. betaling van de contractuele provisie c.q. bonus ad € 3.473,04 bruto aan op basis van de overeengekomen provisieregeling, vermeerderd met proceskosten en voert verweer tegen de vordering in conventie.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling in conventie en in reconventie

##### in conventie

4.1. Aan haar vordering legt ten grondslag het door ondertekende studiereglement. Uit hoofde van dit studiereglement dient de kosten van de intern genoten opleiding ad € 15.000,00, artikel 1b van het studiereglement, aan terug te betalen, nu het dienstverband binnen twee jaar is beëindigd, artikel 4 onder 1 van het studiereglement.

4.2. stelt zich op het standpunt dat de studieovereenkomst niet voldoet aan de wettelijke criteria van een geldig overeengekomen studiekostenbeding, althans in strijd is met goed werkgeverschap, althans in strijd is met de redelijkheid en billijkheid.

4.3. De kantonrechter overweegt als volgt.

Kern van het geschil betreft de vraag of op terechte gronden aanspraak maakt op vergoeding van de gestelde intern genoten opleiding.

Vooropgesteld wordt dat het een werkgever is toegestaan met een werknemer afspraken te maken over een eventuele terugbetaling van studiekosten. Deze bevoegdheid is echter niet onbeperkt. Zij wordt begrensd door wettelijke bepalingen, door de eisen van goed werkgeverschap en de norm van artikel 6:248 BW.

4.4. Conform het Müller/Van Opzeeland-arrest (HR 10 juni 1983, NJ 1983/796) dient een studiekostenbeding aan een aantal criteria te voldoen, te weten:

- a. het dient de tijdsspanne vast te stellen gedurende welke de werkgever geacht wordt baat te hebben van de door de werknemer tijdens diens studiewerkzaamheden verworven kennis en vaardigheden,
- b. het dient te bepalen dat de werknemer, indien de dienstbetrekking tijdens of onmiddellijk na afloop van de studieperiode eindigt, het loon over die periode aan de werkgever zal moeten terugbetalen en
- c. de terugbetalingsverplichting dient te verminderen naar evenredigheid van het voortduren van de dienstbetrekking gedurende de onder a. bedoelde tijdsspanne.

4.5. Aan het vereiste onder c. voldoet het tussen partijen gesloten studiereglement niet. Geen sprake is van een glijdende schaal. Het reglement poogt onder artikel 4 wel een glijdende schaal te formuleren, doch dit kan niet als zodanig worden aangemerkt. De kantonrechter overweegt daartoe als volgt.

Artikel 4 onder 1 bepaalt:

"(...)

*De hier bedoelde terugbetalingsverplichting belooft de som van de ontvangen vergoedingen, met dien verstande evenwel dat na verloop van steeds een vol jaar (12 maanden) na ontvangst van een vergoeding, telkens 33,3% van het daarbij ontvangen bedrag niet meer behoeft te worden terugbetaald.*

(...)"

Met andere woorden: na een jaar vermindert de terugbetalingsverplichting met 33,3%. Duidelijk. Een glijdende schaal.

Vervolgens is opgenomen (nog steeds: artikel 4 onder 1):

*"Ingeval de dienstbetrekking niet langer dan 2 jaren heeft bestaan, dient – ongeacht het hiervoor bepaalde- het gehele bedrag aan genoten studiekostenvergoedingen te worden terugbetaald.*

(...).

Met andere woorden: wanneer de arbeidsovereenkomst twee jaren heeft bestaan en de dienstbetrekking eindigt in het derde jaar, dan is de werknemer nog maar 33,3% verschuldigd, want die eerste twee jaren zijn telkens met 33,3% 'afgeschreven'. Zoals de kantonrechter uit het studiereglement begrijpt betaal je dus óf alles terug, óf 33,3% of niets (na 3 jaren). Dit is geen glijdende schaal, naar evenredigheid.

4.6. Gelet op het voorgaande is de kantonrechter van oordeel dat geen sprake is van een rechtsgeldig overeengekomen studiereglement. De vordering gegrond op het studiereglement dient daarom te worden afgewezen.

4.7. Daargelaten het voorgaande overweegt de kantonrechter nog dat nu in het studiereglement een gefixeerd bedrag aan studiekosten is opgenomen, dit onverlet laat dat door haar gemaakte studiekosten voor                      genoegzaam met stukken dient te onderbouwen. Deze onderbouwing ontbreekt en ter zitting is, ondanks dat                      daarnaar is gevraagd, onvoldoende verklaard en/of aangetoond.

4.8. De kantonrechter acht geen termen aanwezig partijen toe te laten tot nadere bewijslevering.

4.9. Gelet op het voorgaande dient de vordering van                      te worden afgewezen. Nu de hoofdsom wordt afgewezen is er evenmin plaats voor toewijzing van buitengerechtelijke kosten.

4.10.                      zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure. De kosten aan de zijde van                      worden begroot op € 600,00 ter zake salaris gemachtigde. Voor toewijzing van het meerdere ziet de kantonrechter geen aanleiding.

#### **in reconventie**

##### verrekening

4.11. Aan zijn vordering legt                      ten grondslag de ontbrekend door uitgevoerde verrekening van studiekosten met de eindafrekening. "                      stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van een rechtsgeldig overeengekomen studiekostenbeding, danwel terugvordering van studiekosten in strijd is met goed werkgeverschap althans in strijd is met de redelijkheid en billijkheid. Verrekening was aldus niet toegestaan.

4.12. voert verweer en stelt dat zij op terechte gronden is overgegaan tot verrekening.

4.13. Overwogen wordt dat gelet op hetgeen in conventie is overwogen, niet had mogen overgaan tot verrekening van een bedrag van € 889,21 netto met de eindafrekening. had immers geen opeisbare vordering op . Dit bedrag zal derhalve aan worden toegewezen.

4.14. erkent het vakantiegeld en de vakantiedagen niet aan te hebben uitbetaald. Dit in verband met de vermeende vordering ten aanzien van de studiekosten. Nu in conventie wordt geoordeeld dat geen vordering ten aanzien studiekosten op heeft, is niet bevoegd om de uitbetaling van het vakantiegeld en de vakantiedagen op te schorten/te verrekenen. Tegen de hoogte van de vordering ten aanzien van het vakantiegeld en de vakantiedagen is geen verweer gevoerd. Het door gevorderde zal aan hem worden toegewezen, inclusief de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW.

#### Provisie

4.15. Ter zake de provisie grondt . . . zijn vordering op de tussen partijen overeengekomen provisieregeling. stelt in het derde kwartaal zijn targets ruimschoots gehaald te hebben, waardoor hij aanspraak op een bonus van € 3.473,04 bruto heeft.

4.16. betwist een dergelijke aanspraak. Uit de verklaring van de accountant blijkt dat de nettowinst in het derde kwartaal van 2016 met 90,2% is gedaald ten opzichte van de nettowinst van het derde kwartaal 2015. Onder verwijzing naar hetgeen op blad 2 van de provisieregeling onder "betaling provisie" is opgenomen ("Indien het bedrijfsresultaat van negatief is of de nettowinst blijft met meer als 20% achter tov van vorig jaar, heeft de mogelijkheid om de uitkering van de provisie helemaal of gedeeltelijk te blokkeren."), beroept zich op deze uitzonderingsregel.

4.17. De kantonrechter overweegt als volgt. Allereerst dient te worden bepaald op welke wijze deze uitzonderingsregel dient te worden uitgelegd. "(...) achterblijft ten opzichte van vorig jaar". stelt dat het gehele jaar dient te worden vergeleken, terwijl de kwartalen met elkaar vergelijkt. Naar het oordeel van de kantonrechter dienen, zoals doet, de kwartalen van de afzonderlijke jaren te worden vergeleken. De hele provisieregeling ziet op targets per kwartaal. Uitkering vindt plaats in de maand volgend op het kwartaal waarover de provisie wordt vastgesteld. Dit kan naar het oordeel van de kantonrechter niet anders worden uitgelegd dan dat de jaarlijkse kwartalen met elkaar worden vergeleken.

stelt vervolgens dat de nettowinst over het derde kwartaal 2016 met meer dan 20% achterblijft ten opzichte van de nettowinst over het derde kwartaal 2015. Deze stelling onderbouwt zij door een verklaring van haar accountant waaruit een en ander blijkt. Weliswaar is dit resultaat vóór belasting, maar na belasting zal dit procentuele verschil niet significant anders zijn. heeft enkel de juistheid van de stelling van betwist, doch zijn betwisting verder niet met bescheiden onderbouwd. Niet blijkt op welke grond betwist dat de nettowinst over het derde kwartaal 2016 ten opzichte van het derde kwartaal 2015 met meer dan 20% is achtergebleven, noch is gebleken dat de nettowinst is gestegen dan wel met minder dan 20% is achtergebleven ten opzichte van het derde

kwartaal 2015. De kantonrechter ziet geen aanleiding te twijfelen aan de onderbouwde stelling van . Nu de nettowinst met meer dan 20% is achtergebleven geldt de uitzonderingsregel en kan besluiten om de uitkering van de provisie helemaal of gedeeltelijk te blokkeren, hetgeen zij ook heeft gedaan. heeft, gelet op het voorgaande, geen recht op enige provisie over het derde kwartaal 2016, ondanks dat hij onweersproken zijn targets heeft gehaald. Dit onderdeel van de vordering komt dan ook niet voor toewijzing in aanmerking.

4.18. De kantonrechter acht geen termen aanwezig partijen toe te laten tot nadere bewijslevering.

4.19. Nu de vordering van slechts gedeeltelijk wordt toegewezen ziet de kantonrechter aanleiding de proceskosten te compenseren in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

#### **in conventie en in reconventie**

4.20. De kantonrechter zal dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad verklaren.

### **5. De beslissing in conventie en in reconventie**

De kantonrechter

#### **in conventie**

5.1. wijst de vordering af,

5.2. veroordeelt in de proceskosten aan de zijde van , gevallen en tot op heden begroot op € 600,00,

#### **in reconventie**

5.3. veroordeelt tot

- a. een correcte afwikkeling van het dienstverband van , waaronder begrepen betaling van een bedrag van € 889,21 netto, uitbetaling van het vakantiegeld ad € 1.939,63 bruto en openstaande vakantiedagen ad € 450,06 bruto ex artikel 7:634 BW jo artikel 7:641 BW, minus het bedrag van € 325,00 bruto ter inhouding van onderhoud/reparatie auto, een en ander onder afgifte van een gecorrigeerde en deugdelijke (eind)specificatie;
- b. betaling van de wettelijke verhoging van 50% ex artikel 7:625 BW wegens vertraging over de veroordeling onder a;
- c. betaling van de wettelijke rente over de veroordeling onder a en b vanaf het opeisbaar worden van die bedragen tot de dag der algehele voldoening;

5.4. compenseert de proceskosten,

#### **in conventie en in reconventie**

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.H.M.J.F. Piëtte en in het openbaar uitgesproken.

type: ksf  
coll: *eb*

*[Handwritten signature]* — *M*



VOOR GROSSE  
De griffier

*[Handwritten signature]*