

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer:
vonnis van: 20 februari 2018

vonnis van de kantonrechter

I n z a k e

wonende te
eiseres
nader te noemen:
gemachtigde: mr. R.W.M. Beerens

t e g e n

1. de besloten vennootschap

gevestigd te

2.

gevestigd te

gedaagden

nader te noemen: en en (gezamenlijk)

gemachtigde: mr. A. Klaassen

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- dagvaarding van 12 juli 2017 met producties;
- antwoord met producties;
- instructievonnis;
- repliek met productie;
- dupliek met productie;
- akte uitlating productie van ;
- dagbepaling vonnis.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Feiten

1. Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend of niet (voldoende) weersproken, alsmede op grond van de overgelegde en in zoverre niet bestreden inhoud van de bewijsstukken, staat in dit geding het volgende vast:

- 1.1. is exploitant van de supermarktformule Zij beheert een aantal eigen filialen en de overige winkels worden door franchisenemers beheerd.
- 1.2. is op 2002 in dienst getreden bij (de rechtsvoorganger van) als eerste verkoopmedewerker, loongroep C. Zij was tot 18 april 2017 werkzaam op de versafdeling van de te (hierna: de Supermarkt).
- 1.3. In 2016 heeft nadat zij de Supermarkt had overgenomen, aan een nieuwe arbeidsovereenkomst aangeboden. heeft deze niet willen tekenen, onder meer vanwege een daarin opgenomen wijzigingsbeding. Naar aanleiding daarvan heeft bij brief van 20 april 2016 aan geschreven:
“(…) Daarnaast zal een eventuele te werkstelling in een van onze andere filialen te allen tijde in overleg met u plaatsvinden. (...)”
- 1.4. In februari en maart 2017 heeft met gesprekken gevoerd over de voorgenomen overplaatsing van naar het filiaal aan de te heeft zich verzet tegen dit voornemen.
- 1.5. Bij brief van 17 maart 2017 heeft aan laten weten dat zij uiterlijk per 24 april 2017 te werk zou worden gesteld in het filiaal aan de . In de brief staat:
“(…) Wij zijn tot deze beslissing gekomen, daar wij uw ervaring en kennis van assortiment, bestelsystemen, etc. willen inzetten in ons nieuw te openen filiaal te , waar te weinig ervaring aanwezig is en de groep medewerkers fors moet worden uitgebreid. (...)”
- 1.6. Op 28 maart 2017 is het personeel van de Supermarkt ingelicht over door gevoerde onderhandelingen over een potentiële overname door .
- 1.7. Op 12 april 2017 hebben en een Verkoopovereenkomst gesloten (hierna: de Verkoopovereenkomst) op grond waarvan de activa van de Supermarkt heeft overgenomen van . De Verkoopovereenkomst noemt als overnamedatum: ‘24 april 2017 op de openingstijd’. Voorts staat in de Verkoopovereenkomst dat de betaling van de koopsom en de levering en eigendomsoverdracht van de in de overeenkomst vermelde goederen geschiedt door bezitsverschaffing aan koper () op de overnamedatum. Ook is bepaald dat de rechten en verplichtingen uit hoofde van de arbeidsovereenkomsten van de op een bijlage genoemde werknemers overgaan op koper () met ingang van de overnamedatum.
- 1.8. Bij brief van 14 april 2017 heeft aan laten weten dat zij zou worden overgeplaatst en per 18 april 2017 in het filiaal aan de werd verwacht.
- 1.9. Op 18 april 2017 is gaan werken in de supermarkt aan de . Functie en arbeidsvoorwaarden bleven gelijk.
- 1.10. Vanaf 24 april 2017 exploiteert de Supermarkt op basis van een franchiseovereenkomst met
- 1.11. heeft in kort geding doen dagvaarden voor 18 mei 2017, met plaatsing in de Supermarkt tot inzet. Dit kort geding is door ingetrokken.
- 1.12. is vanaf 27 juni 2017 werkzaam in de aan de te .

Vordering

2.

vordert om bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis (samengevat):

 - a. te verklaren voor recht dat tussen , en een arbeidsovereenkomst bestaat;
 - b. te bevelen om binnen twee weken na betekening van dit vonnis toe te laten tot haar werkzaamheden, op straffe van een dwangsom
 - c. te verklaren voor recht dat in strijd met goed werkgeverschap heeft gehandeld;
 - d. te veroordelen tot betaling van € 1.000,-- aan buitengerechtelijke kosten;
 - e. te veroordelen in de proceskosten en de nakosten.
3. voert daartoe aan dat er op grond van artikel 7:662 BW een arbeidsovereenkomst is ontstaan tussen haar en , nu zij op het moment van overgang van de onderneming daarin werkzaam was.
4. voert verweer, waarop hierna nader zal worden ingegaan.

Beoordeling

De vorderingen jegens

5. stelt dat er door de overgang van de Supermarkt van naar een arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen tussen en haar. De datum van de overgang van de onderneming lag volgens haar feitelijk vóór 24 april 2017, omdat al eerder de zeggenschap over de bedrijfsvoering heeft verkregen, zo blijkt uit publicaties in Weekblad Groter Amstel van 12 april 2017. Reeds in maart 2017 hebben gesprekken met het personeel plaatsgevonden. Op 14 april 2017 of eerder is de Supermarkt fysiek aangepast aan de wensen van
6. betwist dat de Supermarkt eerder dan 24 april 2017 is overgenomen door heeft tot het allerlaatste moment de volledige feitelijke en formele beschikkingsmacht en zeggenschap over de Supermarkt en alles wat daar bij hoort behouden, zoals expliciet blijkt uit de Verkoopovereenkomst. verwijst daarvoor ook naar een schriftelijke verklaring van de heer en mevrouw (namens), de manager Aan- en verkoop & Bijzonder Beheer en de Rayonmanager van . Op 23 april 2017 vond de overnametelling plaats en rond 19.00 uur zijn de sleutels overgedragen, zo staat in die verklaring. was wettelijk verplicht haar personeel vooraf in te lichten over de onderhandelingen en de potentiële overname. Het is niet juist dat de Supermarkt al op 14 april 2017 of eerder fysiek is aangepast aan de wensen van . Op 24 april 2017 maakte geen onderdeel meer uit van de onderneming die overnam, zodat zij buiten de overnamediscussie valt. is onverkort in dienst gebleven van Tot de standplaatswijziging is overigens besloten na afweging van de belangen van zowel als heeft het recht verwerkt om terug te komen op de standplaatswijziging, aldus steeds

7. Tussen partijen is niet in geschil dat sprake is van een overgang van onderneming (de Supermarkt) van naar . De kwestie die partijen verdeeld houdt is de datum van de overgang en de vraag of op die datum deel uit maakte van het personeelsbestand van de Supermarkt.
8. De verkoopovereenkomst tussen en noemt als overnamedatum 24 april 2017. De kantonrechter acht de stelling van dat het tijdstip van overgang vóór die datum en zelfs vóór 18 april 2017 ligt, gezien ook de gemotiveerde betwisting daarvan door , onvoldoende onderbouwd. De aangehaalde artikelen in het Weekblad Groter Amstel zijn daarvoor onvoldoende. Overigens staat ook daar in dat de Supermarkt op 24 april 2017 overgaat van naar . Het voeren van gesprekken met het personeel voorafgaand aan de overname is verplicht en daaruit is niets af te leiden omtrent de datum van overname. Dat en al eerder dan 24 april 2017 overeenstemming hebben bereikt over een overname, wil nog niet zeggen dat daarmee de feitelijke overgang ook al eerder heeft plaatsgevonden. heeft dan ook onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld op grond waarvan zou kunnen worden vastgesteld dat de overgang van de Supermarkt naar op een datum gelegen vóór 18 of 24 april 2017 feitelijk is gerealiseerd. Aan bewijslevering op dat punt wordt daarom niet toegekomen.
9. Vast staat dat op 17 maart 2017 heeft besloten om (tegen haar zin) over te plaatsen naar een ander filiaal en dat zij daar op 18 april 2017 is gaan werken. Volgens heeft zij de overplaatsing onder protest aanvaard, echter stukken waaruit dit blijkt heeft zij niet overgelegd. heeft, onder verwijzing naar een overgelegde pagina uit de kort geding-dagvaarding waarmee haar tegen 18 mei 2017 had gedagvaard, opgemerkt dat daarin stelt dat zij “onder protest akkoord gegaan is met overplaatsing in afwachting van de uitkomst van de onderhavige procedure”, maar dat zij vervolgens zelf het kort geding onvoorwaardelijk heeft ingetrokken. heeft dit niet weersproken, doch slechts aangevoerd dat die procedure los staat van de onderhavige procedure. In de onderhavige procedure zijn de vorderingen van echter niet gericht op ongedaan making van de standplaatswijziging. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft de standplaatswijziging – voor zover daarmee nog niet onvoorwaardelijk zou hebben ingestemd – dan ook een definitief karakter gekregen. was op 24 april 2017 feitelijk niet meer werkzaam bij de Supermarkt en behoorde ook niet meer tot het personeelsbestand van de onderneming die is overgegaan op Er is daarom geen arbeidsovereenkomst tot stand gekomen tussen en De vorderingen gericht tegen zullen daarom worden afgewezen.

De vorderingen jegens

10. stelt dat in strijd met goed werkgeverschap heeft gehandeld, door volledig voorbij te gaan aan haar belangen en eenzijdig te besluiten haar over te plaatsen. heeft een onjuiste voorstelling van zaken gegeven omtrent de reden van overplaatsing en de juridische positie van dienaangaande. Ook is tekortgeschoten in de op haar rustende verplichting om haar werknemers tijdig in kennis te stellen van het voornemen van de overgang van de onderneming, de reden

daarvan, de gevolgen daarvan en de ten aanzien van de werknemers overwogen maatregelen.

11. voert daar tegen aan dat onvoldoende belang heeft bij haar vordering. Overigens heeft , na eerst te hebben getracht in wederzijds overleg tot overplaatsing te komen, de belangen van beide partijen afgewogen. had een groot belang bij continuïteit en heropbouw van de winkel aan de (vernieuwing van de formule naar het Briljant-concept). Daarentegen veranderde er voor in feite weinig tot niets aan de arbeidsvoorwaarden, functie en reisafstand.
12. Voor toewijzing van een vordering die strekt tot een verklaring voor recht is vereist dat degene die de verklaring voor recht vordert, voldoende belang heeft bij de rechtsvordering (art. 3:303 BW). Bovendien mag volgens vaste rechtspraak de eiser zijn declaratoire vordering tot erkenning van een recht van zijn vordering tot veroordeling tot een prestatie alleen splitsen in afzonderlijke vorderingen als 'bijzondere omstandigheden' dat rechtvaardigen.
13. stelt bij dagvaarding dat zij zwaar is gekrenkt door de wijze waarop zij de Supermarkt is 'uitgewerkt'. Zij wenst erkenning van haar gevoel dat haar bij de overgang van de Supermarkt onjuist heeft behandeld. Bij repliek stelt zij belang te hebben bij de gevorderde verklaring voor recht, omdat zij zich daarmee kan beraden op eventuele verdere stappen jegens . Welke verdere stappen zij overweegt, heeft zij echter niet duidelijk gemaakt. Hoewel zij zich op het standpunt stelt dat onjuist heeft gehandeld, heeft . geen argumenten aangevoerd die haar belang bij handhaving van de standplaats in onderstrepen. Zij wenst voornamelijk geen financieel nadeel toe te brengen aan haar huidige werkgever, zo stelt zij, maar acht het van belang dat , in deze procedure haar lezing van de feiten en omstandigheden geeft. Omtrent eventueel geleden schade heeft zij niets gesteld. Zij heeft voorts geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die splitsing van de gevorderde verklaring voor recht met een eventuele andere vordering op . . rechtvaardigen. Dit alles brengt de kantonrechter tot de conclusie dat niet ontvankelijk is in haar vordering tegen , bij gebrek aan voldoende belang bij de vordering. Aan beoordeling van de vraag of niet als een goed werkgeefster heeft gehandeld komt de kantonrechter dan ook niet toe. Voor een veroordeling van in buitengerechtelijke kosten bestaat geen grond.
14. Bij deze uitkomst van de procedure zal in de proceskosten worden veroordeeld.


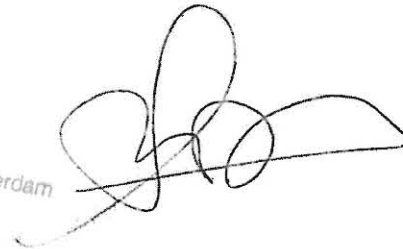
BESLISSING

De kantonrechter:

- I. wijst de vorderingen gericht tegen en tegen af;
- II. verklaart niet ontvankelijk in haar vordering gericht tegen ;

- III. veroordeelt _____ in de proceskosten die aan de zijde van _____ tot op heden begroot worden op € 200,- aan salaris van de gemachtigde, voor zover van toepassing, inclusief btw;
- IV. veroordeelt _____ tot betaling van een bedrag van € 50,- aan nasalaris, alsmede tot betaling van een bedrag van € 68,00 aan kosten voor betekening onder de voorwaarde dat betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden en _____ niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan, een en ander voor zover van toepassing, inclusief btw;
- V. verklaart de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.H.J. Konings, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 20 februari 2018 in tegenwoordigheid van de griffier.

 
Voor grosse conform
De griffier van de rechtbank Amsterdam