

# vonnis

In naam van de Koning

Rechtbank Oost-Brabant  
Zaaknummer : 6825819  
Rolnummer : 18/2956  
Uitspraak : 5 juni 2018

## KORT GEDING

### De kantonrechter in Eindhoven

In de zaak van:

, wonend in  
eiser in conventie, verweerder in reconventie,  
gemachtigde: mr P. de Boer,

t e g e n :

, gevestigd in  
gedaagde in conventie, eiseres in reconventie,  
gemachtigde: mr M. Kokx.

#### Procedure

De dagvaarding is mondeling behandeld op 22 mei 2018, mede aan de hand van stukken die eiser in conventie/verweerder in reconventie had ingestuurd op 18 mei 2018 en gedaagde in conventie/eiseres in reconventie op 17 mei 2018. Op de zitting waren aanwezig, behalve de gemachtigden, eiser in conventie/verweerder in reconventie persoonlijk en aan de kant van gedaagde in conventie/eiseres in reconventie ; allen hebben het woord gevoerd en de gemachtigden hebben beiden een pleitnota overgelegd.

#### Vorderingen en weren

1. Eiser in conventie, , vordert ten laste van gedaagde in conventie, ,  
*primair*  
- schorsing van het concurrentiebeding met dien verstande dat het is toegestaan per 1 juli 2018 in dienst te treden bij in in de functie van , zonder enige verdere beperking bij werkzaam te zijn, althans daaromtrent zodanige voorziening te treffen als de kantonrechter redelijk acht

---

*subsidiar*

- een bevel aan om binnen 24 uur na betekening van het gevorderde vonnis toe te laten tot zijn functie van manager en de bijbehorende werkzaamheden/activiteiten te laten verrichten op de locatie te , onder gelijktijdige ter beschikking stelling van de middelen die nodig heeft om zijn functie te kunnen uitoefenen, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 1.000 per dag en een maximum van € 50.000, althans een beslissing te nemen die de kantonrechter redelijk voorkomt

alles bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad en met een veroordeling in proceskosten en nakosten met rente voor zover die niet binnen veertien dagen na betekening betaald zijn.

2. Hij legt daaraan het volgende ten grondslag, voor zover van belang en zakelijk weergegeven,

- dat in zijn arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, aangegaan in 2012, een concurrentiebeding is opgenomen dat hem onder andere verbiedt tot twee jaar na het einde van zijn arbeidsovereenkomst in dienst te treden bij, kort gezegd, een concurrerend bedrijf
- dat hij kort geleden in contact is gekomen met dat hem de functie van heeft aangeboden; hij zou met die functie een flinke carrièrestap maken en ook ten aanzien van zijn arbeidsvoorwaarden een positieverbetering kunnen boeken
- dat een onderneming is die zich bezighoudt met het ontwikkelen van producten die bijdragen tot verbetering van dierenwelzijn en met het bieden van alternatieven voor antibiotica, net als
- dat waar zich bezighoudt met een brede focus van producten, zich specifiek richt op en , die verder zijn ontwikkeld dan die van ; heeft bovendien de eerste stappen in de geneesmiddelen/veterinaire farmaceutische industrie gezet en heeft een uitgebreid laboratorium; het is daarnaast een innovatief en investerend bedrijf
- dat hem na een gesprek over een mogelijke overstap, op 23 maart 2018, heeft laten weten in het kader van het concurrentiebeding niet akkoord te gaan met zijn indiensttreding bij , hem uit zijn functie heeft ontheven en hem, de facto, op non-actief heeft geplaatst; de toegang tot de onderneming en het netwerk is hem ontzegd en zijn mobiele-telefoonaansluiting is afgesloten; hij heeft geprotesteerd en zich uitdrukkelijk voor het werk beschikbaar gehouden;
- dat hij sindsdien dagelijks thuis per e-mail opdrachten krijgt die niets met zijn oorspronkelijke werk te maken hebben
- dat nu ook een ernstige vertrouwensbreuk voorwendt

- 
- dat hij onbillijk wordt benadeeld doordat het concurrentiebeding wil handhaven
  - dat daarbij de geschiedenis van het bedrijf in de laatste jaren telt
  - dat in 2012 is weggevallen en de toestand in het bedrijf in de jaren daarna is verslechterd, ook door spanningen binnen de directie; belangrijke mensen zijn weggegaan ( , ), in 2017 vertrok 30% van het personeel, twee medewerkers kregen een burnout, er kwam een nieuwe leidinggevende van de afdeling M&S die niet de juiste ervaring heeft en soms slecht is opgetreden (mediation sessie), kritiek werd weggeuifd; verwijst naar een presentatie met kritiek punten die hij overlegt
  - dat hij, , zijn zorgen en ongenoegen nog eens heeft geuit in een e-mail van 22 december 2017 aan , aan wie hij op 3 januari 2018 heeft aangegeven dat hij geen verbetering zag en over zijn eigen toekomstmogelijkheden zou gaan nadenken
  - dat hij bovendien in december 2017 maar 1,5% salarisverhoging heeft gekregen
  - dat wat zijn belang betreft telt:
    - \* dat hij bij ; geen doorgroeimogelijkheid heeft en aan de top van zijn mogelijkheden zit
    - \* dat zijn kansen op de arbeidsmarkt - hij is 57 jaar - beperkt zijn
    - \* dat het - zo begrijpt de kantonrechter zijn argument - bij zo rommelt dat hij daar niet meer wil blijven werken
    - \* dat hem met name na het gesprek op 23 maart 2018 onbehoorlijk behandelt
  - dat voorts van belang is:
    - \* verkoopt geen diergeneesmiddelen, zoals ook doet
    - \* hij, , zal bij geen rechtstreeks contact met klanten hebben
    - \* hij krijgt bij meer verantwoordelijkheden
    - \* hij krijgt bij doorgroeimogelijkheden die hij bij niet heeft; bij zit hij aan de top van zijn mogelijkheden.
    - \* hij is 57 jaar en zijn kansen op de arbeidsmarkt zijn beperkter geworden
    - \* het rommelt bij zo hard dat het in de hele organisatie voelbaar is
    - \* is onbehoorlijk met hem omgegaan na het gesprek op 23 maart 2018, onder andere door het voor te stellen dat hij, , toen ontslag genomen zou hebben
    - \* is tegen gekant om emotionele redenen; is opgericht door twee oud-werknemers van haar; andere concurrenten die in de lijst bij het arbeidscontract genoemd worden zijn veel groter terwijl tegen de overstap naar een van die concurrenten geen bezwaar heeft; haar verwijzing naar de correspondentie met toont aan hoezeer zij tot elke prijs

---

in een kwaad daglicht wil stellen

- \* levert aan buitenland via daar gevestigde distributeurs die ter plaatse alleen voor de producten van geregistreerd zijn
- \* is bereid afspraken te maken over een relatiebescherming en/of een regio-afbakening

- dat hij een spoedeisend belang heeft bij zijn vordering; hij kan op 1 juli 2018 bij beginnen.

3. voert als volgt verweer, zakelijk weergegeven en voor zover van belang:

- dat de wijze waarop in de dagvaarding over haar onderneming spreekt eenzijdig en grotendeels onjuist is
- dat na het wegvallen van en in zeer korte tijd van familiebedrijf heeft moeten transformeren naar een bedrijf geleid door een managementteam en met externe financiers; dit vergt een andere manier van aansturing en brengt de nodige veranderingen mee; voorts zijn er professionaliseringsslagen en verandertrajecten ingezet
- dat van als zeer ervaren medewerker met een historie bij meerdere werkgevers mag worden verwacht met dergelijke veranderingen anders om te gaan dan te verzanden in een grote klaagzang
- dat wel degelijk doorgroeimogelijkheden kan bieden omdat zij een sterk groeiende organisatie is; legt dit uit; nog in september 2017 en december 2017 heeft zij gevraagd zijn ervaring en senioriteit in te zetten; voor haar voorstel aan, begin 2017, om deel te nemen aan een klankbordgroep, heeft hij bedankt; de mogelijkheden die hem zijn geboden heeft hij maar zeer ten dele gepakt
- dat met de inzet van een externe consultant in 2012 en 2013 prioriteiten zijn aangebracht en de strategie is aangescherpt
- dat bij het uitdenken van een 'concept' de voorstellen van onder anderen heeft overgenomen
- dat ten onrechte een situatie van hel en verdoemenis bij schetst
- dat het wellicht als een harde aanpak heeft ervaren dat door interim directeur structuur is aangebracht in de verkooporganisatie; dat zal voortkomen uit het feit dat hij van nooit sturing heeft gehad
- dat er voorts wel degelijk geïnnoveerd is; er zijn producten ontwikkeld als en en speciale recepturen zoals
- dat er 5 medewerkers zijn vertrokken; 2 met een vaststellingsovereenkomst en 3 anderszins; dat is niet meer dan een natuurlijk verloop in een bedrijf van 25 medewerkers
- dat is een waardevolle medewerker wordt gezien
- dat de toegang tot de systemen op 23 maart 2018 pas aan het einde van de dag, lang na het gesprek, is geblokkeerd omdat toen gebleken was dat in de daaraan voorafgaande weken grote hoeveelheden e-mails naar zijn privé-mailadres had gestuurd

- 
- dat niet op non-actief is gesteld maar vanuit thuis is gaan werken
  - dat en concurrenten zijn; van alle producten heeft er slechts vier niet in haar portefeuille
  - dat ze beide internationaal actief zijn in de (intensieve) veehouderij, in nagenoeg dezelfde landen, aanwezig zijn op dezelfde vakbeurzen en beide dezelfde soort kanalen benaderen; de distributeurs van beide bedrijven zijn onderling concurrenten
  - dat het veterinaire kanaal steeds belangrijker wordt voor beide bedrijven
  - dat de markt bij tenders de producten van de een tegen die van de ander uitspeelt; het hebben van prijsinformatie van de concurrent geeft daarom een enorm voordeel bij het winnen van tenders
  - dat ook met diergeneesmiddelen werkt
  - dat het niet alleen om klanten gaat (distributeurs) maar ook om klanten van klanten (boeren/integraties); en zijn via de distributeurs rechtstreekse concurrenten
  - dat de afspraken die voorstelt over relatiebescherming en regio afbakening schijnbescherming bieden omdat de beschermde informatie toch wel elders terecht komt; dat is niet te controleren
  - dat belang heeft bij kennis van ; heeft de laatste tijd regelmatig ex-medewerkers in dienst genomen.

4. Aan dit verweer verbindt een vordering in reconventie die ertoe strekt dat het wordt verboden te handelen in strijd met het overeengekomen concurrentiebeding en meer specifiek om gedurende een tijdvak van twee jaar na het eindigen van de arbeidsovereenkomst in dienst te treden bij of moeder-, dochter- of zusterbedrijven van , op straffe van een dwangsom van € 5.000 per overtreding en € 500 voor iedere dag dat die voortduurt, dit bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad en met een proceskostenveroordeling.

5. bestrijdt die vordering.

#### Beoordeling

4. Een vordering in kort geding kan alleen worden toegewezen als hoogst aannemelijk als dat eenzelfde vordering in een gewone procedure zou worden toegewezen een afweging van de belangen van eiser en gedaagde het rechtvaardigt om op die uitkomst vooruit te lopen.

5. Met het oog daarop wordt als volgt overwogen.

6.1. Dat een concurrent is van acht de kantonrechter voorshands voldoende aannemelijk.

---

6.2. heeft aangevoerd  
\* dat zij van de producten van er slechts vier niet zelf ook in haar portefeuille heeft  
\* dat ze beide internationaal actief zijn in de (intensieve) veehouderij, in nagenoeg dezelfde landen, aanwezig zijn op dezelfde vakbeurzen en beide dezelfde soort kanalen benaderen;  
\* dat de markt bij tenders de producten van de een tegen die van de ander uitspeelt; het hebben van prijsinformatie van de concurrent geeft daarom een enorm voordeel bij het winnen van tenders  
\* dat zij ook met diergeneesmiddelen werkt

6.3. . heeft daar vervolgens geen feiten en omstandigheden tegenovergesteld die serieuze twijfel wekken aan die argumenten.

7.1. Voor zover dat nog niet voldoende zou zijn: partijen hebben op de zitting gedebatteerd over de positie van de distributeurs in allerlei buitenlanden; heeft aangevoerd dat die distributeurs beperkt zijn in hun mogelijkheden omdat ze afhankelijk zijn van de vergunningen in hun land en daarom niet of heel moeilijk van leverancier kunnen veranderen; heeft gemotiveerd aangevoerd dat die distributeurs juist wél die ruimte hebben.

7.2. Het is dus niet onmiddellijk aannemelijk dat het waar is wat daarover stelt.

8.1. Gelet op wat heeft aangevoerd - als boven omschreven - is voorshands onaannemelijk dat zij geen belang heeft bij haar beroep op het concurrentiebeding.

8.2. Dat zij wat andere bedrijven dan betreft een overstap 'bespreekbaar acht' - zoals zij dat desgevraagd op de zitting heeft gezegd - maakt haar argumentatie niet ongeloofwaardig; gegeven haar recht is zij er geen verantwoording over verschuldigd waarom zij in het ene geval meer concessies wil doen dan in het andere.

9.1. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter wordt niet onbillijk benadeeld doordat het concurrentiebeding handhaaft.

9.2. Voorshands is niet onaannemelijk dat bij geen doorgroeimogelijkheden heeft; heeft gericht mogelijkheden aangegeven, zowel salarieel als wat ontwikkelingen binnen haar bedrijf betreft; dat die niet kent respectievelijk niet voldoende vindt, weegt daar voorshands niet tegen op, want heeft er kennelijk nog nooit diepgaand met over gesproken.

---

9.3. Voorts: men is nooit te oud voor een nieuwe stap en de behoefte daaraan valt te prijzen, maar anderzijds is een zekere beperking om die te kunnen zetten voor een 57-jarige niet in redelijkheid onaanvaardbaar.

9.4. Niet zonder meer aannemelijk is voorts, dat in haar bedrijf de situatie zo chaotisch en uitzichtloos heeft gemaakt dat het in redelijkheid niet van gevergd kan worden daar te blijven werken.

9.5. heeft het nodige naar voren gebracht wat aannemelijk maakt dat er nog volop ontwikkeling is in haar bedrijf (innovaties als en ) en dat in die ontwikkeling een behoorlijke rol kan spelen (verwijzend naar zijn ervaring en senioriteit).

9.6. Ten slotte: heeft niet bestreden dat hij bedrijfsinformatie naar zijn privé-account heeft gesluisd; de kantonrechter ziet niet in dat dan de tegenmaatregel die heeft genomen - ontneming van bepaalde middelen - onbehoorlijk is.

10.1. gebruikt ten laste van de term ernstige verwijtbaarheid. Die maatstaf kan geen grond bieden voor de primaire vordering omdat, naar zelf stelt, de arbeidsovereenkomst niet geëindigd is.

10.2. Mogelijk bedoelt dat een beroep op het concurrentiebeding naar regels van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Uit de gegeven overwegingen vloeit voort dat de kantonrechter in de omstandigheden geen grond ziet voor toepassing van deze uitzondering.

11. De conclusie is, dat de primaire vordering moet worden afgewezen.

12.1. De subsidiaire vordering wordt eveneens afgewezen.

12.2. heeft gemotiveerd bestreden dat op non-actief is gezet. erkent dat hij nog altijd opdrachten krijgt.

12.3. Dat hem van bepaalde faciliteiten heeft afgesloten komt de kantonrechter niet onredelijk voor: dat is een reactie op het door niet bestreden feit dat hij bedrijfsinformatie naar zijn privé-account heeft gesluisd.

13. Uit de gegeven overwegingen vloeit voort dat de vordering in reconventie kan worden toegewezen, zij het met een

---

aanpassing die door de feiten wordt nodig gemaakt.

14. In conventie en in reconventie wordt als in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten, die in reconventie op nihil worden gesteld omdat niet aannemelijk is dat de reconventie tot extra werk van betekenis heeft geleid.

#### BESLISSING

De kantonrechter, rechtdoende in kort geding:

##### in conventie

Wijst de vordering af;

Veroordeelt in de proceskosten van , gesteld op € 600 wegens gemachtigdensalaris;

##### in reconventie

Verbiedt om voor het geval de arbeidsovereenkomst eindigt te handelen in strijd met het overeengekomen concurrentiebeding en meer specifiek om gedurende een tijdvak van twee jaar na het eindigen van de arbeidsovereenkomst in dienst te treden bij of moeder-, dochter- of zusterbedrijven van op straffe van een aan te verbeuren dwangsom van € 5.000 per overtreding en € 500 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de overtreding voortduurt;

Verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

Veroordeelt in de proceskosten van in reconventie, gesteld op nihil.

Aldus gewezen door mr P.M. Knaapen, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 5 juni 2018, in tegenwoordigheid van de griffier.

VOOR GROSSE  
De griffier van de rechtbank Oost-Brabant



5 JUNI 2018