



IN NAAM VAN DE KONING

# beschikking

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling Privaatrecht  
Sectie Kanton - locatie Alkmaar

Zaaknr./rolnr.: 6878957 \ AO VERZ 18-56 (H.K.)  
Uitspraakdatum: 13 juni 2018

## Beschikking in de zaak van:

██████████  
wonende te ██████████  
verzoekende partij  
verder te noemen: ██████████  
gemachtigde: mr. F. van der Wiele, juridisch medewerker van Achmea Rechtsbijstand  
te Apeldoorn

tegen

de beslōten vennootschap ██████████  
gevestigd en kantoorhoudende te ██████████  
ververende partij  
verder te noemen: ██████████  
vertegenwoordigd door haar directeur, ██████████ (niet ter zitting verschenen).

## 1. Het procesverloop

1.1. ██████████ heeft op 4 mei 2018 een verzoek gedaan om de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden en heeft daarnaast een aantal nevenvorderingen ingediend. ██████████ heeft hier niet inhoudelijk bij verweerschrift op gereageerd.

1.2. Op 6 juni 2018 te 13.00 uur heeft een zitting plaatsgevonden, waarbij ██████████ in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. F. van der Wiele. ██████████ is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Wel is op 6 juni 2018, vōor de zitting, namens ██████████ door de heer ██████████ een door hem ondertekende brief aan de rechtbank gestuurd, waarin hij mededeelt niet op de zitting van 6 juni 2018 te 13.00 uur aanwezig te zullen zijn, omdat partijen volgens ██████████ in een mediation-traject zitten en ██████████ in een re-integratie zit. De griffier heeft aantekeningen gemaakt van wat ██████████ ter toelichting van zijn standpunt naar voren heeft gebracht. De gemachtigde van ██████████ heeft pleitaantekeningen overgelegd.

## 2. De feiten

2.1. ██████████ is een bedrijf dat bij de Kamer van Koophandel als volgt staat geregistreerd:

"Activiteiten:

SBI-code: 7112 – Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies

SBI-code: 46695 – Groothandel in meet- en regelapparaten

Technisch adviesbureau vōor beeldbuisfabrieken en noodstroominstallaties en

*vervaardigen van analyse-apparaten voor de petrochemische industrie; klein- en groothandel in parkeervoorzieningen.*"

2.2. [REDACTED] geboren op [REDACTED], is op 1 november 2005 bij (de rechtsvoorganger van) [REDACTED] in dienst getreden. Zijn functie is service monteur buitendienst en aan hem wordt een salaris betaald van € 2.200,- bruto per maand.

2.3. Op 11 januari 2017 heeft [REDACTED] zich ziek gemeld. Deze ziekmelding is (aanvankelijk) door [REDACTED] niet doorgegeven aan de bedrijfsarts.

2.4. Bij kortgedingvonnis van 24 april 2017 heeft de kantonrechter te Alkmaar [REDACTED] – onder meer – veroordeeld tot doorbetaling van het loon van [REDACTED] ad € 2.200,- bruto per maand, te vermeerderen met 8% vakantietoeslag, vanaf 1 februari 2017 tot de rechtsgeldige beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Tevens is aan wettelijke verhoging 20% toegekend.

2.5. Op 22 mei 2017 komt de bedrijfsarts tot de conclusie dat er voor [REDACTED] op dat moment geen arbeidsmogelijkheden zijn voor het eigen en/of aangepast werk. Voorts maakt de bedrijfsarts melding van het feit dat sprake is van een werkprobleem met re-integratie belemmerende factoren. Ook spreekt de bedrijfsarts van een zeer waarschijnlijk medisch objectiveerbare aandoening(en) bij [REDACTED].

2.6. Op 29 december 2017 heeft [REDACTED] een deskundigenoordeel aan het UWV gevraagd in verband met de vraag wat kan worden verwacht van re-integratie-inspanningen. Op 7 maart 2018 komt de arbeidsdeskundige van het UWV tot de conclusie dat de door de werknemer uitgevoerde re-integratie-inspanningen niet als onvoldoende kunnen worden gekwalificeerd.

2.7. Tot op heden is [REDACTED] arbeidsongeschikt.

### 3. Het verzoek

3.1. [REDACTED] verzoekt de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] te ontbinden op grond van artikel 7:671c van het Burgerlijk Wetboek (BW), onder toekenning van een transitievergoeding ad € 13.288,- bruto en een billijke vergoeding ad € 75.000,- bruto. Tevens dient [REDACTED] een aantal nevenvorderingen in ex art. 7:686a lid 3 BW, onder meer: - tot betaling van achterstallig salaris gebaseerd op Cao-loon, verhoogd met wettelijke verhoging ex art. 7:625 BW.

3.2. Aan de verzoeken legt [REDACTED] zakelijk weergegeven – het volgende ten grondslag. Op de arbeidsovereenkomst is van toepassing de CAO Metaal en Techniek – Technisch Installatiebedrijf [hierna te noemen: de CAO]. Deze CAO is algemeen verbindend verklaard. Dat de CAO van toepassing is blijkt uit de omschrijving van het bedrijf van [REDACTED] bij de Kamer van Koophandel en uit de werkzaamheden die [REDACTED] voor het bedrijf moest verrichten: het aanleggen, demonteren en herstellen van UPS-systemen. Een UPS-systeem is een noodstroomstelsel. Dit is een voorziening voor als de stroom uitvalt. Daarmee vallen de werkzaamheden binnen de categorie als genoemd in art. 77 lid 1 onder a van de CAO.

3.3. [REDACTED] verzoekt de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] te ontbinden, omdat deze door ernstig verwijtbaar handelen van [REDACTED] duurzaam en ernstig is verstoord. [REDACTED] heeft zich volgens [REDACTED] gedurende de hele arbeidsrelatie als een slecht

Zaaknr/rolnr.: 6878957 \ AO VERZ 18-56

blad 3

werkgever opgesteld. Dit verwijt treft (vrijwel) uitsluitend het handelen van de directeur, de [REDACTED]. Hoeveel opdrachtgevers over het algemeen positief waren over het functioneren van [REDACTED] bleef erkenning van de zijde van [REDACTED] uit. De kritiek van [REDACTED] was onterecht en dénigrerend. Ondanks verzoek daartoe weigerde [REDACTED] zich aan de veiligheidsvoorschriften te houden. Ook heeft [REDACTED] zich herhaaldelijk intimiderend jegens [REDACTED] opgesteld. Zo werd hem meegedeeld dat hij aan het concurrentiebeding zou worden gehouden. In verband met het verwijtbaar handelen van de werkgever kan hij [REDACTED] niet aan dit beding houden (art. 7:653 lid 4 BW).

[REDACTED] heeft bij [REDACTED] aangegeven dat hij fysieke klachten had. Deze klachten namen in 2015 sterk toe. [REDACTED] heeft hier niets mee willen doen, het zou aanstellerij zijn. In december 2016 is [REDACTED] uitgevallen. [REDACTED] heeft druk op [REDACTED] uitgeoefend om weer aan het werk te gaan. Dit heeft [REDACTED] geprobeerd, maar even later werd hij weer arbeidsongeschikt.

Voorts heeft [REDACTED] gefracht om [REDACTED] ervan te weerhouden om als getuige naar waarheid te verklaren in een procedure tussen [REDACTED] en een collega van [REDACTED]. Door aanhoudende fysieke klachten heeft [REDACTED] zich op 11 januari 2017 ziek moeten melden. De wijze waarop [REDACTED] hiernee omgaat, is zeer kwalijk. [REDACTED] heeft stelselmatig de re-integratieverplichting en loondoorbetalingsverplichting geschonden. Hierdoor is [REDACTED] in een zeer penibele situatie geraakt. Ook heeft de heer [REDACTED] dreigende taal gebezigd. Zo heeft hij onder meer tegen [REDACTED] gezegd: "ik knoop je op aan de hoogste boom". Ook heeft [REDACTED] gedreigd om – zonder onderbouwing – een bedrag van 5 ton op hem te verhalen dat [REDACTED] tegoed zou hebben. Vanaf het moment van ziekmelden heeft [REDACTED] zich aan het volgende schuldig gemaakt:

- [REDACTED] accepteert de ziekmelding van [REDACTED] niet;
- [REDACTED] velt zelf een medisch oordeel over de situatie van [REDACTED];
- [REDACTED] heeft [REDACTED] maandenlang niet in de gelegenheid gesteld om een bedrijfsarts te bezoeken, ook niet na herhaaldelijk verzoek;
- [REDACTED] zet het salaris van [REDACTED] zonder enige grond - maandenlang stop;
- [REDACTED] heeft [REDACTED] herhaaldelijk geïntimideerd;
- [REDACTED] geeft – zonder enige grond – ontslag op staande voet aan [REDACTED] tijdens de kortgedingzitting;
- [REDACTED] schakelt pas na circa vijf maanden na het advies van de bedrijfsarts een gecertificeerde mediator in;
- [REDACTED] streeft naar exit-mediation met [REDACTED] terwijl [REDACTED] medisch gezien arbeidsongeschikt is;
- [REDACTED] stopt opnieuw ondanks aanmaningen en een voor [REDACTED] nadelig deskundigenoordeel – maandenlang – zonder enige rechtsgrond betaling van het salaris van [REDACTED];
- [REDACTED] stelt [REDACTED] – in weerwil van een deskundigenoordeel en ook niet nadat daarom is verzocht – in de gelegenheid om een tweede spoor te doorlopen;
- [REDACTED] staakt de communicatie met de gemachtigde van [REDACTED].

Gelet op het ernstig verwijtbaar handelen van [REDACTED] is de noodzaak om tot ontbinding te komen, gegeven. Op dit moment zit [REDACTED] alweer maanden zonder enige bron van inkomsten. Pogingen om [REDACTED] te bewegen om duurzaam te voldoen aan haar kernverplichtingen hebben geen succes, althans zeer voorlopig.

#### 4. De reactie van [REDACTED]

4.1. [REDACTED] heeft zich niet inhoudelijk tegen het verzoek van [REDACTED] verweerd. De

heer [REDACTED] heeft namens [REDACTED] bij brief, ingekomen op 6 juni 2018 kort voor de zitting, laten weten niet ter zitting te zullen komen, omdat partijen middenin een mediation-traject zitten en [REDACTED] daarnaast ook nog in een re-integratietraject zit.

## 5. De beoordeling

5.1. In de eerste plaats merkt de kantonrechter op, dat door [REDACTED] ter zitting gemotiveerd is betwist dat partijen nog steeds in een re-integratietraject zouden zitten. Dit traject is in of rond december 2017 zonder succes beëindigd. Voorts is onbetwist door [REDACTED] aangevoerd dat het [REDACTED] als werkgever is geweest die een voorspoedig re-integratie heeft gefrustreerd. Om die redenen dient het verweer van [REDACTED] dat de zaak niet zou kunnen worden behandeld, te worden verworpen.

### *Ontbinding arbeidsovereenkomst*

5.2. Het gaat in deze zaak om de vraag of de arbeidsovereenkomst tussen partijen moet worden ontbonden.

5.3. De kantonrechter beantwoordt deze vraag bevestigend, omdat het verzoek van [REDACTED] afkomstig is en [REDACTED] hiertegen geen inhoudelijk verweer heeft gevoerd. De arbeidsovereenkomst zal dan ook worden ontbonden op grond van artikel 7:671c BW, nu [REDACTED] aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van gewichtige redenen die een vruchtbare samenwerking tussen partijen in de weg staan. Rekening houdend met de opzegtermijn van drie maanden zal de arbeidsovereenkomst worden ontbonden per 1 oktober 2018. De kantonrechter ziet geen aanleiding om hierbij rekening te houden met de periode die is gelegen tussen de ontvangst van het verzoekschrift en de datum van de beschikking.

### *Transitievergoeding*

5.4. Vervolgens is aan de orde de vraag of aan [REDACTED] op grond van artikel 7:673 lid 1 sub b onder 2 BW een transitievergoeding toekomt. Deze vraag wordt bevestigend beantwoord. Naar het oordeel van de kantonrechter is sprake van ernstig verwijtbaar handelen aan de zijde van [REDACTED]. Hiertoe wordt het volgende overwogen. Onbetwist is door [REDACTED] aangevoerd, dat zijn ziekmelding lange tijd niet is geaccepteerd door [REDACTED] en ook niet serieus is genomen, dat de loonbetaling zonder enige grond regelmatig is stop gezet, dat [REDACTED] aanvankelijk niet heeft willen meewerken aan een door de bedrijfsarts geadviseerd mediation-traject, dat [REDACTED] in weerwil van een deskundigenoordeel [REDACTED] niet in de gelegenheid heeft gesteld om re-integratie tweede spoor te doorlopen en dat de heer [REDACTED] meerdere keren heeft uitgescholden en bedreigd. Deze omstandigheden blijken ook uit de door [REDACTED] aangespannen kortgedingprocedure, waarbij [REDACTED] voor een groot deel in het gelijk is gesteld en een toewijzend vonnis heeft gekregen. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft [REDACTED] te weinig gedaan om de problemen op te lossen en om ervoor te zorgen dat het re-integratietraject succesvol door [REDACTED] kon worden doorlopen. [REDACTED] had meer oog moeten hebben voor de kwetsbare positie van een zieke werknemer. Dat sprake was van serieuze medische problemen, welke deels van situatieve aard waren, blijkt uit de schriftelijke mededeling van de bedrijfsarts en de deskundige van het UWV. De niet coöperatieve opstelling van [REDACTED] en de [REDACTED] blijkt ook in deze procedure, waarin geen inhoudelijke reactie op het verzoekschrift is ontvangen van [REDACTED] en ook uit de bewuste afwezigheid van

██████████ op de mondelinge behandeling van deze zaak. Gelet op al deze omstandigheden is de kantonrechter van oordeel, dat aan ██████████ de gevorderde, niet betwiste wettelijke transitievergoeding toekomt ad € 13.288,-- bruto.

#### *Billijke vergoeding*

5.5. Vervolgens is aan de orde de vraag of aan ██████████ tevens een billijke vergoeding toekomt. Ook deze vraag wordt bevestigend beantwoord, waarbij wordt verwezen naar de hiervoor genoemde omstandigheden. Naar het oordeel van de kantonrechter zijn de gedragingen van ██████████ zodanig ernstig dat deze min of meer gelijk zijn te stellen aan een dringende reden op grond waarvan ██████████ het dienstverband per direct kan beëindigen.

5.6. Oyer de hoogte van de toe te kennen billijke vergoeding overweegt de kantonrechter het volgende: De billijke vergoeding moet – naar haar aard – in relatie staan tot het ernstig verwijtbare handelen of nalaten van de werkgever. Bij het bepalen van de omvang van de billijke vergoeding komt het verder aan op een beoordeling van alle omstandigheden van het geval (zie: HR 30 juni 2017, ECLI:NL:HR: 2017:1187 (*New Hairstyle*)). Ook met de gevolgen van de ontbinding kan rekening worden gehouden, voor zover die gevolgen zijn toe te rekenen aan het verwijt dat de werkgever kan worden gemaakt. Het gaat er uiteindelijk om dat de werknemer wordt gecompenseerd voor het ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever. De billijke vergoeding heeft echter geen specifiek punitief karakter en bij het begroten daarvan kan dus geen rol spelen welk bedrag voor de werkgever een punitief, dat wil zeggen 'bestraffend' effect heeft.

5.7. Met inachtneming van het vorenoverwogene is de kantonrechter van oordeel, dat in de onderhavige zaak rekening gehouden moet worden met de volgende omstandigheden:

- ██████████ heeft ernstig verwijtbaar jegens ██████████ gehandeld, zoals hiervoor overwogen;
- door toedoen van ██████████ is ██████████ in financiële problemen geraakt, doordat ██████████ het loon van ██████████ regelmatig niet of te laat heeft betaald en voorts te weinig loon heeft betaald gelet op de Cao-verplichtingen (zie hetgeen hierna wordt overwogen en beslist ten aanzien van de nevenvorderingen);
- gelet op de leeftijd van ██████████, de (deels situatieve) arbeidsongeschiktheid en de gunstige situatie op de arbeidsmarkt, moet het volgens de kantonrechter mogelijk zijn dat ██████████ binnen niet al te lange tijd – na hersteld melding – een nieuwe betrekking vindt;
- ██████████ ontvangt een transitievergoeding van € 13.288,-- bruto;
- de ontbinding op 1 oktober 2018 wordt uitgesproken;
- de positie van ██████████ een klein bedrijf met - volgens ██████████ 9 medewerkers, waaronder 5 fulltimers;
- de omstandigheid dat ██████████ niet zelf eerder initiatief heeft genomen een andere betrekking te zoeken, nu hij stelt dat ██████████ (lees: ██████████) de gehele arbeidsrelatie – dus sinds november 2005! – zich als slecht werkgever zou hebben opgesteld.

Naar het oordeel van de kantonrechter lijden voornoemde omstandigheden tot een billijke vergoeding ten gunste van ██████████ van € 5.000,-- bruto. Deze vergoeding staat in voldoende mate in verhouding tot het ernstig verwijtbaar handelen/nalaten van ██████████ en de compensatie hiervoor aan ██████████

5.8. Nu aan de ontbinding een (lagere dan de verzochte) vergoeding wordt verbonden, zal [REDACTED], gelet op artikel 7:686a lid 6 en 7 BW, in de gelegenheid worden gesteld om het verzoek in te trekken binnen de hierna genoemde termijn.

5.9. De door [REDACTED] verzochte verklaring voor recht zal eveneens worden toegewezen, nu uit de niet betwiste stellingen van [REDACTED] is gebleken, dat hem geen enkel verwijt treft in de zin van de ziektewet.

5.10. De proceskosten komen voor rekening van [REDACTED], omdat zij grotendeels ongelijk krijgt. Indien [REDACTED] het verzoek intrekt, zal hij de proceskosten van [REDACTED] moeten betalen. De proceskosten van [REDACTED] zullen in dat geval worden vastgesteld op nihil.

5.11. De kantonrechter is met [REDACTED] van oordeel dat [REDACTED] geen rechten meer kan ontlenen aan het concurrentiebeding dat tussen partijen is overeengekomen, omdat het eindigen van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen van de werkgever (art. 7:653 lid 4 BW). Echter, nu dit punt niet is meegenomen in het petitum van het verzoekschrift kan dit niet in het dictum van deze beschikking worden meegenomen.

#### *Nevenvorderingen*

5.12. Naar het oordeel van de kantonrechter leent de onderhavige verzoekschriftprocedure zich ook voor een volwaardig oordeel over de toepasselijkheid van de Cao metaal en techniek. [REDACTED] stelt dat deze CAO, die algemeen verbindend is verklaard, op de onderhavige arbeidsovereenkomst van toepassing is. Hij verwijst naar de omschrijving van het bedrijf van [REDACTED] bij de Kamer van Koophandel (zie hiervoor bij de feiten) en naar de belangrijkste werkzaamheden die door [REDACTED] werden verricht, zoals het aanleggen, demonteren en herstellen van UPS-systemen. Een UPS-systeem is volgens [REDACTED] een noodstroomsysteem, een voorziening voor als de stroom uitvalt.

De kantonrechter is met [REDACTED] van oordeel dat daarmee de door [REDACTED] niet betwiste werkzaamheden vallen binnen de categorie als genoemd in art. 77 lid 1 onder a van de Cao Metaal en Techniek – Technisch Installatiebedrijf. Als omschrijving van de werkingssfeer vermeldt dit artikel:

*“1. Deze overeenkomst geldt voor werkgevers in de bedrijfstak en werknemers in de tak van het Technisch Installatiebedrijf waaronder wordt verstaan:*

*a. het ontwerpen (...), aanleggen, wijzigen, demonteren, herstellen, beheren, onderhouden (waaronder onder meer preventief) en/of bedrijfsvaardig opleveren van elektrotechnische zwak- en sterkstroominstallaties (elektrotechnisch installatiebedrijf);”*

De omschrijving van de werkzaamheden komen bovendien overeen met de omschrijving van werkzaamheden die van [REDACTED] zelf afkomstig is en die blijkt uit twee print-screens die door [REDACTED] als producties zijn overgelegd. Hieruit blijkt dat het bedrijf van [REDACTED] zich richt op elektrotechnische, montage en installatiewerkzaamheden.

5.13. Het vorenoverwogene brengt met zich mee, dat moet worden beoordeeld of de primaire vordering van [REDACTED] wegens achterstallig Cao-salaris c.a. toewijsbaar is.

[REDACTED] heeft in zijn verzoekschrift vanaf punt 82, onder verwijzing naar overgelegde producties, uitvoerig toegelicht en onderbouwd, dat hij vanaf 10 maart 2012 te weinig salaris c.a. heeft ontvangen, omdat [REDACTED] de Cao-verplichtingen niet heeft nageleefd. Voor de berekening verwijst [REDACTED] specifiek naar de door hem overgelegde productie 3 bij verzoekschrift. Hierbij blijkt onder meer dat diverse salarisverhogingen in de afgelopen jaren

Zaaknr/rolnr.: 6878957 \ AO VERZ 18-56

blad 7

niet zijn doorgevoerd en dat tijdens de arbeidsongeschiktheid wegens ziekte niet conform de CAO is betaald.

Nu [REDACTED] op geen enkele wijze de gespecificeerde opgave van [REDACTED] heeft betwist, dient de primaire vordering van [REDACTED] te worden toegewezen als na te melden, waarbij de gevorderde dwangsommen zullen worden gematigd als na te melden.

5.14. De kantonrechter acht termen aanwezig de gevorderde wettelijke verhoging te matigen tot een maximum van 20%.

5.15. Voor toewijzing van de buitengerechtelijke kosten is naar het oordeel van de kantonrechter geen grond, nu [REDACTED] niet heeft gesteld en onderbouwd dat hij werkzaamheden heeft verricht die een vergoeding van buitengerechtelijke kosten rechtvaardigen.

5.16. Nu reeds bij de beslissing met betrekking tot de ontbinding van de arbeidsovereenkomst een proceskostenveroordeling is uitgesproken, is er geen grond voor een proceskosten-veroordeling met betrekking tot de nevenvorderingen.

## 6. De beslissing

De kantonrechter:

6.1. bepaalt dat de termijn, waarbinnen [REDACTED] het verzoek kan intrekken (door middel van een schriftelijke mededeling aan de griffier, met toezending van een kopie daarvan aan de (gemachtigde van de) wederpartij), zal lopen tot en met 29 juni 2018;

Voor het geval [REDACTED] het verzoek niet binnen die termijn intrekt:

6.2. ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van 1 oktober 2018;

6.3. veroordeelt [REDACTED] om aan [REDACTED] te betalen een transitievergoeding van € 13.288,-- bruto en een billijke vergoeding van € 5.000,-- bruto;

6.4. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de proceskosten, die de kantonrechter aan de kant van [REDACTED] tot en met vandaag vaststelt op € 1.076,--; te weten:

griffierecht	€	476,--
salaris gemachtigde	€	600,--;

6.5. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;

6.6. wijst af het meer of anders verzochte;

Voor het geval [REDACTED] het verzoek binnen die termijn intrekt:

6.7. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de proceskosten, die de kantonrechter aan de kant van [REDACTED] tot en met vandaag vaststelt op nihil;

Met betrekking tot de verzochte verklaring voor recht aangaande de Ziektewet

6.8. Verklaart voor recht dat [REDACTED] geen verwijt treft in de zin van de Ziektewet artikel 45.

lid 1 onder j, althans dat elke vorm van verwijtbaarheid ontbreekt als bedoeld in artikel 45 lid 2 Ziektewet.

Met betrekking tot de nevenvorderingen van [REDACTED] ex art. 7:686a lid 3 BW

6.9. Veroordeelt [REDACTED] om aan [REDACTED]

- A. te betalen het restant salaris vanaf 10 maart 2012 tot 30 november 2017 ad € 24.625,91 bruto;
- B. te betalen de vakantietoelage van 8% over dit bedrag, zijnde € 1.970,07 bruto;
- C. te betalen de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW over de bedragen genoemd onder A en B tot een maximum van 20%;
- D. te betalen de eenmalige cao-uitkering per 1 februari 2016 van € 200,44 bruto;
- E. te betalen het resterende salaris over de maand december 2017 ad € 867,75 bruto;
- F. te betalen het salaris over de maanden januari 2018 tot en met april 2018, zijnde € 9.664,-- bruto;
- G. te betalen de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW over de bedragen genoemd onder D tot en met F tot een maximum van 20%;
- H. te verstrekken deugdelijke loonspecificaties over hetgeen hiervoor onder A ten met G is toegewezen, onder verbeurte van een dwangsom van € 20,-- per dag dat [REDACTED] hiermee in gebreke is tot een maximum van € 5.000,--;

6.10. Verklaart voor recht:

- I. dat [REDACTED] per 1 mei 2018 tot 1 juli 2018 – voor zover [REDACTED] arbeidsongeschikt is voor zijn eigen functie – gehouden is aan [REDACTED] zijn salaris uit te betalen ad € 2.416,-- bruto per maand;
- J. dat [REDACTED] per 1 mei 2018 tot 1 juli 2018 – voor zover [REDACTED] volledig arbeidsongeschikt is, waarbij hij zich beschikbaar houdt voor het uitvoeren van zijn eigen functie – gehouden is aan [REDACTED] zijn salaris uit te betalen ad € 2.684,44 bruto per maand;
- K. dat [REDACTED] per 1 juli 2018 tot aan het moment van een volgende algehele loonsverhoging uit de CAO althans tot het moment dat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is komen te eindigen en voor zover [REDACTED] arbeidsongeschikt is, gehouden is het salaris aan [REDACTED] te betalen, zoals hiervoor vermeld onder I, te verhogen met 1,75% tot een salaris van € 2.458,28 bruto per maand;
- L. dat [REDACTED] vanaf het moment dat [REDACTED] volledig arbeidsongeschikt is, waarbij hij zich beschikbaar houdt voor het uitvoeren van zijn eigen functie en dit moment gelegen is in de periode van 1 juli 2018 tot het moment van een volgende loonsverhoging uit de CAO, gehouden is het salaris aan [REDACTED] te betalen, zoals hiervoor vermeld onder J, te verhogen met 1,75% tot € 2.731,42 bruto per maand;
- M. dat [REDACTED] gehouden is na 1 juli 2018 het salaris van [REDACTED] steeds aan te passen conform de algemene loonsverhogingen uit de CAO en bepaalt daarbij dat Idzenga zolang hij arbeidsongeschikt is 90% ontvangt van dit salaris;



Zaaknr/rolnr.: 6878957 \ AO VERZ 18-56

blad 9

- N. dat [REDACTED] gehouden is over het salaris, zoals hiervoor vermeld onder I tot en met M; 8% vakantietoeslag aan [REDACTED] te betalen;
- O. dat [REDACTED] gehouden is aan [REDACTED] deugdelijke loonspecificaties over de veroordelingen genoemd onder I tot en met N te verstrekken, onder verbeurte van een dwangsom van € 20,- per dag dat [REDACTED] hiermee in gebreke is tot een maximum van € 5.000,-;

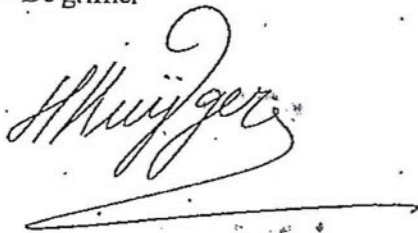
6.11. verklaart de beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

6.12. wijst af het meer of anders verzochte.

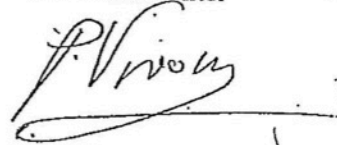
6.13. wijst af de gevorderde buitengerechtelijke kosten.

Deze beschikking is gewezen door mr. P.G. Vroom, kantonrechter en op 13 juni 2018 in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van J.A.J. Kreijger, griffier.

De griffier



De kantonrechter



VOOR GROSSE AFGEGEVEN  
de griffier

