

## RECHTBANK ROTTERDAM

zaaknummer: 6851370 VV EXPL 18-179

uitspraak: 18 juni 2018

**vonnis in kort geding ex artikel 254 lid 5 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering van de kantonrechter, zitting houdende te Rotterdam,**

in de zaak van

██████████  
wonende te ██████████.  
eisende partij.  
gemachtigde: mr. A.A. Slager,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ██████████  
gevestigd te Rotterdam,  
gedaagde partij,  
gemachtigde: mr. E.H. de Joode.

Partijen worden hierna aangeduid als ██████████ respectievelijk ██████████.

### 1. Het verloop van de procedure

De kantonrechter heeft kennis genomen van de volgende processtukken:

- de dagvaarding, met producties;
- de brieven van de gemachtigde van 30 en 31 mei 2018 met nagezonden producties 11 t/m 13;
- de brief van de gemachtigde van SMG met producties 1 t/m 4.

1.2 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 4 juni 2018. ██████████ is ter zitting aanwezig geweest, bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens ██████████ zijn aanwezig geweest dhr. ██████████ en de gemachtigde van ██████████. Beide gemachtigden hebben een pleitnota overgelegd. De griffier heeft voor het overige aantekeningen gemaakt van hetgeen ter zitting is besproken.

1.3 De kantonrechter heeft de uitspraak van dit vonnis bepaald op heden.

### 2. De vaststaande feiten

In het kader van de onderhavige procedure kan van de volgende vaststaande feiten worden uitgegaan.

2.1 ██████████ is bij ██████████ in dienst op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. ██████████ is werkzaam als beveiligingsbeambte. Het laatstverdiende loon bedraagt € 1.277,76 bruto per 4 weken, exclusief emolumenten.

2.2 ██████████ is onderdeel van de ██████████ Groep, een beveiligingsbedrijf. ██████████ richt zicht vrijwel uitsluitend op objectbeveiliging.

2.3 [REDACTED] heeft de afgelopen vijf à zes jaar gewerkt op de locatie 'Stadion Feijenoord' en meer specifiek bij de (auto)toegangspoort. Hij dient daar bezoekers te controleren, aan te melden en de bezoekers te voorzien van de nodige informatie.

2.4 In de arbeidsovereenkomst van [REDACTED] is, voor zover van belang, opgenomen:

'2.3 Op verzoek van de werkgever zal de werknemer zowel in de binnen- als in de buitendienst kunnen worden ingezet.

2.4 De werkgever heeft het recht de werknemer flexibel in te zetten. De werknemer kan derhalve geen aanspraak maken op een vaste werkplek bij een bepaalde opdrachtgever en/of derde, noch kan hij aanspraak maken op een bepaalde geografische werklocatie.'

2.5 [REDACTED] heeft op 26 maart 2018 (preventief) het spreekuur van de bedrijfsarts bezocht. De bedrijfsarts heeft naar aanleiding van dit bezoek een conclusie en advies aan de HR-manager van [REDACTED] gestuurd. In dit advies staat, voor zover van belang:

"(...)Belanghebbende heeft al enige tijd gezondheidsklachten waarvan de oorzaak lijkt te liggen in een disbalans tussen werkbelasting en belastbaarheid. Belanghebbende ervaart een hoge werkdruk. Hij geeft aan dat hij er de laatste tijd steeds meer aanvullende taken bij heeft gekregen waardoor hij steeds minder ruimte ervaart voor het goed uitvoeren van zijn primaire taken. Dit leidt in de praktijk ook regelmatig tot 'confrontaties' met zijn directe klanten door afwezigheid van zijn primaire werkplek. Vanwege zijn huidige medische klachten is mijn inschatting dat er inmiddels een verhoogd risico is op uitval door ziekte. Het lijkt mij dan ook van groot belang dat werkgever en werknemer hierover in gesprek gaan om samen tot een adequate oplossing proberen te komen. (...)"

2.6 Op 3 april 2018 heeft dhr. [REDACTED], HRM Manager bij [REDACTED] uitgenodigd voor een gesprek naar aanleiding van het advies van de bedrijfsarts.

2.7 Op 5 april 2018 heeft [REDACTED] per e-mail medegedeeld dat [REDACTED] per 1 mei 2018 zal worden overgeplaatst naar het object 'EMO' op de Maasvlakte. Ter toelichting heeft [REDACTED] in deze e-mail gemeld:

"De werktijden zijn van:

6:00 uur – 14:00 uur

Of

14:00 uur – 22:00

De reden van herplaatsing is conform het advies van de bedrijfsarts van 26 april 2018 waarbij we rekening houden met de disbalans tussen werkbelasting en belastbaarheid. Alle arbeidsvoorwaarden blijven ongewijzigd."

2.8 Op 12 april 2018 heeft de gemachtigde van [REDACTED] per e-mail bezwaar gemaakt tegen de voorgenomen overplaatsing. In deze e-mail heeft de gemachtigde van [REDACTED] erop gewezen dat [REDACTED] graag op zijn huidige locatie wil blijven en dat partijen met elkaar moet bespreken hoe de door de bedrijfsarts gestelde disbalans kan worden opgelost. De gemachtigde van [REDACTED] heeft daarnaast gewezen op het feit dat de voorgestelde locatie 40 km is verwijderd van de woonplaats van [REDACTED], terwijl het openbaar vervoer in die regio ontoereikend is en [REDACTED] niet beschikt over een rijbewijs.

2.9 Op 13 april 2018 heeft [REDACTED] op deze e-mail geantwoord:

"Naar aanleiding van uw email van 12 april jl., berichten wij u het volgende.

Zie bijlage 2.3 en 2.4.

Heeft u nog vragen? Neem dan gerust contact met me op."

2.10 Op 16 april 2018 heeft de gemachtigde van [REDACTED] ogmaals bezwaar gemaakt tegen de overplaatsing van [REDACTED] verzocht dit besluit terug te draaien.

2.11 In een reactie hierop van 10 april 2018 heeft [REDACTED] geantwoord dat aan [REDACTED] een passende werkplek is aangeboden die meer balans biedt tussen werkbelasting en belastbaarheid en waar hij meer ruimte heeft voor het uitvoeren van zijn primaire taken.

### 3. De vordering

3.1 [REDACTED] heeft bij dagvaarding gevorderd bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad, [REDACTED] te veroordelen:

- tot overleg met [REDACTED] conform het advies van de bedrijfsarts om de disbalans tussen belasting en belastbaarheid op te lossen;
- tot onverkorte voortzetting van de werkzaamheden van [REDACTED] e.q. tewerkstelling van [REDACTED] op locatie Stadion vanaf 1 mei 2018;
- één en ander op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per dag voor elke dag dat [REDACTED] in gebreke blijft aan voornoemde veroordelingen te voldoen;
- tot het betalen van de kosten van de procedure.

3.2 Aan de vordering heeft [REDACTED] kortgezegd ten grondslag gelegd dat [REDACTED] zonder overleg en zonder goede aanleiding heeft overgeplaatst naar een locatie die voor hem praktisch gezien bijna onbereikbaar is, terwijl hij reeds enkele jaren naar tevredenheid van beide partijen werkzaam is op de locatie Stadion.

### 4. Het verweer

[REDACTED] heeft de vordering van [REDACTED] betwist en aangevoerd dat zij dient te voldoen aan haar zorgplicht als werkgever om uitval van [REDACTED] door ziekte te voorkomen. Aangezien verdere aanpassing van de werksituatie van [REDACTED] op locatie Stadion verder niet mogelijk is, heeft [REDACTED] een locatie voorgesteld die zeer rustig is qua werkzaamheden, zodat [REDACTED] geen werkdruk meer zal ervaren.

### 5. De beoordeling

5.1. Voldoende is gebleken dat [REDACTED] spoedeisend belang heeft bij de door hem gevorderde voorziening, zodat [REDACTED] in zoverre ontvankelijk is in zijn vordering.

5.2. In dit kort geding dient, mede op basis van hetgeen partijen naar voren hebben gebracht, te worden beoordeeld of de in deze zaak aannemelijk te achten omstandigheden een ordemaatregel vereisen dan wel of de vordering van [REDACTED] in een bodemprocedure een zodanige kans van slagen heeft dat het gerechtvaardigd is op de toewijzing daarvan vooruit te lopen door het treffen van een voorziening zoals gevorderd.

5.3 Hoewel in de schriftelijke arbeidsovereenkomst van [REDACTED] geen vaste werkplek is opgenomen en de aard van het beveiligingswerk een flexibele inzet vraagt, zijn het instructierecht (artikel 7:660 BW) en de artikelen 2.3 en 2.4 uit de arbeidsovereenkomst gebonden aan de eisen van goed werkgeverschap ex artikel 7:611 BW. Gelet op het feit dat [REDACTED] al een aantal jaren op dezelfde locatie werkzaam is en in die zin wel degelijk een vaste werkplek heeft, brengen de eisen van goed werkgeverschap in dit geval met zich mee dat [REDACTED] een redelijk belang dient te hebben bij een plotselinge en structurele wisseling van locatie.

5.4 Het verweer van [REDACTED] dat zij met de overplaatsing van [REDACTED] het advies van de bedrijfsarts heeft opgevolgd en op deze manier heeft geprobeerd om uitval van [REDACTED] te voorkomen, slaagt niet. [REDACTED] heeft via de bedrijfsarts een aantal concrete werkomstandigheden beschreven, die volgens [REDACTED] met zich meebrengen dat hij een zwaardere werkbelasting ervaart dan noodzakelijk zou zijn. Het had op de weg van [REDACTED] gelegen om die omstandigheden met [REDACTED] te bekijken en te bespreken en eventueel een onafhankelijk deskundige over de arbeidsomstandigheden te laten oordelen. Het zonder toelichting en inhoudelijke discussie meedelen dat verdere aanpassing van de werkzaamheden niet mogelijk is en [REDACTED] om die over te plaatsen, voldoet niet aan de eisen van goed werkgeverschap.

5.5 Los van het voorlopige oordeel dat [REDACTED] geen redelijk belang had bij de voorgenomen overplaatsing van [REDACTED] getuigt de gekozen locatie 'EMO' evenmin van goed werkgeverschap. [REDACTED] heeft ten verweere aangevoerd dat deze locatie juist gekozen is met inachtneming van de belangen van [REDACTED] omdat de werktijden op de locatie gelijk zijn aan de werkzaamheden op de locatie Stadion en de locatie bovendien veel rustiger is. Eén en ander gaat voorbij aan het feit dat [REDACTED] kenbaar heeft gemaakt problemen te ervaren met extra – niet bij zijn primaire takenpakket behorende – taken en niet zozeer met drukte bij de slagboom. Ook negeert [REDACTED] in dit verband het feit dat [REDACTED] geen rijbewijs heeft en de betreffende locatie een reistijd (enkele reis) kent van minimaal 1 uur en 45 minuten met de snorfiets die [REDACTED] in zijn bezit heeft en meer dan drie uur met het openbaar vervoer. Anders dan [REDACTED] heeft betoogd kan een reistijd van rond de twee uur per snorfiets, zeker bij aanvang van de werkzaamheden om 06.00 uur 's-ochtends, geenszins als redelijk worden beschouwd. De in dit verband ingenomen stelling dat [REDACTED] niet 's-nachts, vroeg in de ochtend of 's avonds laat hoeft te reizen is, gelet op een aanvangstijd van 6:00 uur dan wel een eindtijd van 22:00 uur, onbegrijpelijk.

5.6 Of andere alternatieve werklocaties, die [REDACTED] eerst ter zitting heeft geopperd, wel een geschikt alternatief zouden zijn, is een vraag die in deze procedure onbeantwoord kan blijven. Voordat die vraag aan de orde is, moet immers eerst de drempel worden genomen dat [REDACTED] een redelijk belang moet hebben om [REDACTED] over te plaatsen en als hiervoor is overwogen, is daar momenteel geen sprake van. Dat betekent dat de vordering van [REDACTED] om zijn werkzaamheden (voorlopig) voort te zetten op locatie Stadion toewijsbaar is. Hoewel [REDACTED] ter zitting enerzijds heeft aangegeven dat er, op het advies van de bedrijfsarts na, geen praktische bezwaren zijn om [REDACTED] weer aan het werk te zetten op locatie Stadion, heeft zij anderzijds de indruk gewekt vooral in te zetten op een andere werklocatie voor [REDACTED]. In verband hiermee zal de gevorderde dwangsom eveneens worden toegevoegd, zij het beperkt tot € 250,- per dag en met een maximum van € 25.000,-.

5.7 De vordering om [REDACTED] te veroordelen in overleg te treden is te weinig concreet en zal om die reden worden afgewezen. Zoals [REDACTED] zelf al heeft aangegeven heeft zij een zorgplicht en is het haar taak om – in samenspraak met [REDACTED] – de werkomstandigheden die [REDACTED] heeft geschetst, kritisch onder de loep te nemen.

5.8 [REDACTED] zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van de procedure.

**6. De beslissing**

De kantonrechter,

rechtdoende in kort geding:

draagt  op  in de gelegenheid te stellen zijn werkzaamheden te verrichten op de locatie Stadion op straffe van een dwangsom van € 250,- per dag voor iedere dag dat  hiermee in gebreke blijft, met een maximum van € 25.000,-;

veroordeelt  in de kosten van de procedure tot op heden aan de zijde van  vastgesteld op € 182,81 aan verschotten en € 600,- aan salaris gemachtigde;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad en wijst het méér of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. T.M.J. Smits en uitgesproken ter openbare terechtzitting.  
31945

Uitgegeven voor eerste grosse aan de eiser(es)  
gedaagde  
de  19 JUNI 2018 De Griffier,