

# vonnis

---

## RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Cluster I Civiele kantonzaken

Breda

zaak/rolnr.: 5843425 VV EXPL 17-27

**vonnis in kort geding d.d. 1 mei 2017**

inzake

[REDACTED]  
wonende te [REDACTED],

eiser,

gemachtigde: mr. M.A.M. Lem en mr. S.E.J. Heeren, advocaten te Breda,

tegen

de besloten vennootschap [REDACTED] B.V.,  
statutair gevestigd te [REDACTED], kantoorhoudende te ([REDACTED]) [REDACTED] aan het adres  
[REDACTED]

gedaagde,

gemachtigde: mr. A. Avci en mr. T.A. Wilms, advocaten te Amsterdam.

Partijen worden hierna aangeduid als "[REDACTED]" en "[REDACTED]".

### 1. Het verloop van het geding

1.1 De procesgang blijkt uit de volgende stukken:

- a. de op 27 maart 2017 ter griffie ontvangen conceptdagvaarding;
- b. het e-mailbericht van de griffier van 28 maart 2017;
- c. de brief zijdens [REDACTED] van 3 april 2017;
- d. het verschoningsverzoek van mr. A.G.M. Zander;
- e. de dagvaarding van 5 april 2017 met producties;
- f. de beslissing van de Verschoningskamer van 6 april 2017;
- g. het e-mailbericht van de griffier van 10 april 2017;
- h. de op 13 april 2017 ter griffie ontvangen conclusie van antwoord met producties;
- i. de brief zijdens [REDACTED] van 13 april 2017 met één productie.

1.2 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 14 april 2017. Ter zitting waren aanwezig [REDACTED], bijgestaan door mr. Lem en mr. Heeren, beiden voornoemd. Namens [REDACTED] waren aanwezig de heer [REDACTED], HR manager bij [REDACTED] bijgestaan door mr. Avci en mr. Wilms, beiden voornoemd. Partijen hebben hun standpunten nader toegelicht en vragen van de kantonrechter beantwoord. De gemachtigden hebben ter gelegenheid van de zitting hun pleitaantekeningen overgelegd. Van het verhandelde ter zitting zijn aantekeningen gemaakt.

## 2. Het geschil

2.1 [REDACTED] vordert bij wege van voorlopige voorziening, om bij vonnis, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, [REDACTED]:

- primair te veroordelen om, binnen 24 uur na betekening van dit vonnis, artikel 12 van de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst na te komen door de nul stelling van de aan [REDACTED] toegekende en geaccepteerde aandelenopties te herroepen, onder verbeurte van een dwangsom van € 50.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat [REDACTED] met het voorgaande, dan wel een deel daarvan, in gebreke blijft;
- subsidair te veroordelen aan [REDACTED] een bedrag van € 203.115,00 bruto te betalen op 26 april 2017 als voorschot op schadevergoeding;
- zowel primair als subsidair te veroordelen in de proceskosten.

2.2 [REDACTED] voert verweer en concludeert tot niet-ontvankelijkheid zijdens [REDACTED], dan wel afwijzing van zijn vorderingen, met veroordeling van [REDACTED] in de volledige proceskosten.

## 3. De beoordeling

3.1 Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend, dan wel niet of onvoldoende betwist, staat tussen partijen het volgende vast:

- [REDACTED] is op 1 januari 2010 voor onbepaalde tijd in dienst getreden bij [REDACTED]. In de arbeidsovereenkomst is opgenomen:  
*"(...) Art. 12: Long Term Incentive Plan*  
*12.1 Subject to the approval of the Compensation and Management Development Committee of the Board of Directors (the "Committee") and based on a full time employment, the Employee will be granted a to be determined gross restricted stock units. In case of a part time employment, granting will be pro rated. Upon each applicable vesting date, the Employee will receive a number of shares of [REDACTED] common stock equal to the number of restricted stock units that vest, less any shares that are withheld to satisfy applicable taxes. This grant will vest at a rate of 25% per year for four years; beginning one year from the date of grant, contingent upon the Employee's acceptance of the grant in accordance with the Company's policy and the Employee being actively employed with [REDACTED] through each vesting date. Restricted stock units will be subject to the terms and conditions set forth in the applicable grant agreement.*  
*12.2 In addition the Employee will be eligible to receive additional stock options and restricted stock units as part of [REDACTED] Long Term Incentive (LTI) program. Grants under the LTI program are discretionary as approved by [REDACTED] Compensation and Management Development Committee. In case of working time reduction, granting will be pro rated. (...)"*
- op 10 juni 2016 is de non-actiefstelling van [REDACTED] door [REDACTED] bevestigd;
- voor 20 maart 2017 was de waarde van de aan [REDACTED] toegekende aandelen € 203.115,00 bruto. Op 20 maart 2017 zijn de aandelen op 'nul' gezet;
- de arbeidsovereenkomst is bij vonnis van 28 maart 2017 van de Arbeidsrechtbank te Antwerpen ontbonden per 1 oktober 2016.

3.2 Alvorens in te gaan op de standpunten van partijen overweegt de kantonrechter dat, gelet op de hoeveelheid geschilpunten in deze zaak, de standpunten van partijen per geschilpunt zullen worden behandeld.

*Spoedeisend belang*

3.3 In deze procedure dient te worden beoordeeld of [REDACTED] een spoedeisend belang heeft bij de gevorderde voorziening en of aannemelijk is dat de vordering tot herstel van het saldo aan aandelen in een bodemprocedure een zodanige kans van slagen heeft dat het – mede gelet op de belangen van partijen over en weer – gerechtvaardigd is op de toewijzing daarvan vooruit te lopen door het treffen van een voorziening zoals gevorderd.

3.4 Gelet op de stelling zijdens [REDACTED] dat de aandelen op 25 en 26 april 2017 zouden worden uitbetaald, heeft [REDACTED] spoedeisend belang bij zijn vordering. [REDACTED] is dan ook ontvankelijk in zijn vordering.

*Juiste partij gedagvaard?*

3.5 Als meest verstrekkende verweer voert [REDACTED] aan dat [REDACTED] de verkeerde partij heeft gedagvaard. Zij voert aan dat het Long Term Incentive Plan (LTI), zoals genoemd in artikel 12 van de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst, een zelfstandige overeenkomst is tussen de werknemer en [REDACTED] Inc., het moeder bedrijf van [REDACTED] (verder te noemen: het moederbedrijf). In artikel 12 van de arbeidsovereenkomst wordt enkel verwezen naar de regeling met het moederbedrijf. Ter onderbouwing van haar standpunt verwijst zij naar het [REDACTED] inc. 2009 Equity Incentive Plan, het [REDACTED] Inc. 2009 Performance Award Program, het Related Award Program en de bijbehorende prospectus. Bovendien wijst [REDACTED] erop dat de aandelenaccount van [REDACTED] (verder te noemen: de account) is geregistreerd via [REDACTED] en het moederbedrijf de account financiert.

3.6 [REDACTED] stelt zich op het standpunt dat [REDACTED] wel de juiste partij is. Het feit dat artikel 12 in de arbeidsovereenkomst is opgenomen verplicht [REDACTED] ertoe de daaruit voortvloeiende verplichting na te komen. Het moederbedrijf fungeert enkel als poortwachter en uitvoerder. Dat de “nul” stelling van de aandelen het gevolg van de non-actiefstelling is en het feit dat de aandelen, rekening houdende met de Nederlandse belastingwetgeving, worden uitgekeerd, geeft ook aan dat [REDACTED] betrokken is bij de overeenkomst. Voor zover de “nul” stelling van de aandelen het gevolg is van het autonoom handelen van het moederbedrijf, dan nog is [REDACTED] op grond van artikel 12 van de arbeidsovereenkomst gehouden de verplichtingen uit de arbeidsovereenkomst na te komen. Het getuigt immers van slecht werkgeverschap dat de aandelen [REDACTED] zijn afgenomen. Bovendien kunnen er tijdens een non-actiefstelling geen loonbestanddelen worden afgenomen van een werknemer. Indien [REDACTED] geen invloed heeft op het handelen van het moederbedrijf, ligt de toezegging in de arbeidsovereenkomst in haar risicosfeer, zodat zij gehouden is de door [REDACTED] geleden schade te vergoeden.

3.7 Tussen partijen is niet in geschil dat de LTI's worden uitgedeeld door het moederbedrijf, waarbij het “Compensation and Management Development Committee of the Board of Directors” van het moederbedrijf als beoordelend comité optreedt. Ook is niet in geschil dat de informatie over de LTI's te vinden is op het “global” gedeelte van het intranet van [REDACTED]. Tot slot is niet in geschil dat de aandelenaccounts van de werknemers zijn ondergebracht bij de [REDACTED] bank, dat de instandhouding daarvan wordt bekostigd door het moederbedrijf en dat bij de elektronische goedkeuring van de aangeboden aandelen door de desbetreffende werknemer een overeenkomst wordt getoond op naam van het moederbedrijf, die hij/zij dient te accorderen. Voorts is niet tussen partijen in geschil dat de bevoegdheden uit het [REDACTED] inc. 2009 Equity Incentive Plan, uit het [REDACTED] Inc. 2009 Performance Award Program, uit het Related Award Program en uit de bijbehorende prospectus alle toekomen aan het moederbedrijf dan wel één van haar organen.

3.8 Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter volgt het voorgaande ook uit artikel 12 van de arbeidsovereenkomst, nu daarin is opgenomen dat het akkoord wordt gegeven door het Compensation and Management Development Committee of the Board of Directors. Daarnaast wordt in dat artikel aangegeven dat het verdere verloop van het LTI gaat volgens het beleid van "the Company". Uit de arbeidsovereenkomst volgt dat met "the Company" niet [REDACTED] wordt bedoeld, nu zij in de arbeidsovereenkomst als "[REDACTED]" wordt aangeduid. Uit het [REDACTED] inc. 2009 Equity Incentive Plan blijkt vervolgens dat met "the Company" wordt bedoeld het moederbedrijf [REDACTED] Inc.

3.9 Gelet op het voorgaande, in samenhang met het feit dat bij goedkeuring van het toebedeelde aantal aandelen de werknemer een overeenkomst sluit met het moederbedrijf, is de kantonrechter voorlopig van oordeel dat de LTI-regeling dient te worden gekwalificeerd als een aparte overeenkomst, die naast de arbeidsovereenkomst met het moederbedrijf is gesloten en niet met [REDACTED]. Dit leidt er toe dat [REDACTED] niet gehouden kan worden de "nul"stelling van de aandelen van [REDACTED] te herroepen, zoals primair gevorderd. Op dit punt is [REDACTED] dan ook niet-ontvankelijk jegens [REDACTED].

3.10 Dat de regeling is opgenomen in de arbeidsovereenkomst doet aan het voorgaande niet af, nu, gelet op de gebruikte bewoordingen van artikel 12 van de arbeidsovereenkomst, de regeling in de arbeidsovereenkomst enkel genoemd wordt en niet heeft te gelden als een secundaire arbeidsvoorwaarde, voortvloeiende uit de arbeidsovereenkomst tussen [REDACTED] en [REDACTED].

3.11 Het voorgaande betekent dat [REDACTED], naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter, ook niet gehouden kan worden tot vergoeding van de door [REDACTED] geleden schade, op welke grondslag dan ook. Ook op dit punt is [REDACTED] niet-ontvankelijk jegens [REDACTED].

3.12 [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. [REDACTED] heeft gevorderd de werkelijk gemaakte proceskosten toe te wijzen. Zij heeft dit verzoek echter niet onderbouwd, zodat dit verzoek als onvoldoende onderbouwd zal worden afgewezen. De kantonrechter zal aansluiting zoeken bij de gebruikelijke forfaitaire tarieven en een bedrag van € 600,00 aan gemachtigdensalaris toewijzen.

#### 4. De beslissing in kort geding

De kantonrechter:

verklaart [REDACTED] niet-ontvankelijk in zijn vorderingen;

veroordeelt [REDACTED] in de kosten van dit geding, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op een bedrag van € 600,00 als salaris voor de gemachtigden van [REDACTED];

verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.P. Tilman-Knoester en in het openbaar uitgesproken op 1 mei 2017.

  
"VOOR GROSSE"  
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant  


- 1 MEI 2017

