

# vonnis

---

## RECHTBANK OOST-BRABANT

### Civiel Recht

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Zaalnummer : 6840957

Rolnummer • 18-2481

Uitspraak : 7 mei 2018

in de zaak van:

X (BV), eiseres in  
conventie: verweerster in  
reconventie, gemachtigde:  
mr. J. Niezen,

Y, gedaagde in conventie, eiser in  
reconventie, gemachtigde: mr. M.E.J-  
van den Brand.

### 1. De procedure

Nadat een dag was bepaald voor de behandeling van deze zaak, heeft eiseres, verder te noemen "X", gedaagde, verder te noemen "Y", doen dagvaarden,

De mondelinge behandeling, waarvoor beide partijen op voorhand een aantal producties hebben toegezonden en Y een reconventionele vordering heeft aangekondigd, heeft op 26 april 2018 plaatsgevonden. Y is bij die gelegenheid verschenen en heeft verweer gevoerd tegen de vorderingen van X en een vordering in reconventie ingesteld. Partijen hebben bij die gelegenheid hun standpunten doen toelichten door hun gemachtigden. Deze hebben daartoe pleitaantekeningen gehanteerd die aan de kantonrechter zijn overgelegd. Tot slot van de zifting is de zaak aangehouden voor overleg tussen partijen. Bij faxberichten van 1 mei 2018 hebben de gemachtigden van beide partijen medegedeeld dat partijen er niet in zijn geslaagd om een minnelijke regeling te bereiken- X heeft vonnis verzocht, Daarop is vonnis bepaald op heden.

### 2. Het geschil in conventie en in reconventie

2. 1. X vordert — zakelijk weergegeven dat de kantonrechter bij wege van voorziening ex artikel 254 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv-), uitvoerbaar bij voorraad, - Y veroordeelt om de werkrelatie met Z Coffee BV dan wel aan haar gelieerde ondernemingen te beëindigen en beëindigd te houden voor de duur van het

---

concurrentiebeding, en in het algemeen het concurrentiebeding voor de duur daarvan na te leven op straffe van verbeurte van een dwangsom;

. Y te veroordelen tot betaling aan X van de verbeurde boetes wegens overtreding

Van het concurrentiebeding: vermeerderd met wettelijke rente;  
 met veroordeling van Y in de kosten van de procedure.

X legt daaraan, kort weergegeven, het volgende ten grondslag-

X houdt zich bezig met het leveren van koffiemachines en vending machines, ofwel drank- en snackautomaten. Daarnaast leven zij koffie, thee, frisdranken en snacks die vanuit deze machines worden verkocht.

Y is op 1 augustus 2002 bij X in dienst gereden. Hij heeft in verschillende functies gewerkt. In alle functies draaide het om contact met klanten en relaties en de verkoop van producten. De laatste functie van Y is die van Manager Business Partners & Strategic Accounts.

Bij deze laatste functiewijziging per 4 juli 2016 is een concurrentiebeding overeengekomen, op grond waarvan het Y verboden is *"zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de werkgever gedurende de dienstbetrekking, danwel binnen een tijdvak van één jaar na beëindiging daarvan, in Nederland direct of indirect in dienst te treden bij of op enigerlei Wijze werkzaamheden te verrichten voor een onderneming of instelling die gelijke of gelijksoortige producten vervaardigt, aanbiedt of verhandelt of die gelijke diensten verleent als werkgever doet, of voor eigen rekening gelijke of gelijksoortige werkzaamheden te verrichten."* Tevens is een boetebeding overeengekomen, op grond waarvan Y een boete verschuldigd is bij overtreding van het concurrentiebeding.

In zijn laatste functie hield Y zich voornamelijk bezig met het opstellen, uitvoeren en bewaken van het commerciële beleid ten aanzien van de belangrijkste klanten, cateraars en IFM-partijen van X. In deze hoedanigheid onderhield Y intensief contact met klanten-  
 Tevens was hij verantwoordelijk voor het opstellen van strategische plannen en projecten. Hij had als één van de weinigen binnen X toegang tot essentiële bedrijfsinformatie, waaronder prijzen, condities en prijsafspraken met klanten. Daarnaast was hij verantwoordelijk voor het beheer van de grootste klantaccounts.

Op 30 maart 2018 heeft Y de arbeidsovereenkomst opgezegd tegen 30 april 2018. Hij heeft te kennen gegeven een aanbod te hebben gehad om bij A of bij één van haar groepsmaatschappijen in dienst te treden, De A-groep houdt zich ook bezig met het leveren van vending machines en de productie en verkoop van warme en koude dranken en snacks die in deze automaten worden verkocht.

Y heeft aangegeven werkzaamheden te gaan verrichten voor Z Coffee BV. Deze onderneming houdt zich bezig met het roosteren en leveren van koffie(bonen) en koffiemachines voor het bedrijfsleven, waaronder koffie vending machines. Z Coffee BV is onderdeel van de A-groep, Het is feitelijk één bedrijf. Z Coffee BV is een concurrent van X. Door bij Z Coffee BV in dienst te treden overtreedt Y het concurrentiebeding.

X heeft er belang bij dat Y zich aan het concurrentiebeding houdt. Voor het geval Y niettemin bij Z Coffee BV in dienst is getreden vordert X een voorschot op de verbeurde boetes.

2.2- Y heeft hiertegen, kort weergegeven, het volgende verweer gevoerd. Hij is van plan in dienst te treden bij Z Coffee BV. Hij overtreedt daarmee het concurrentiebeding niet-  
 Tot september 2017 bestond de onderneming Z Solutions BV, een concurrent van X omdat zij ook in de dienstverlening van koffiemachines en vending-machines zit.

Daarnaast is er het bedrijf Z Coffee BV. In september 2017 is het concern Z opgegaan in A. In Nederland zijn toen zowel Z Solutions BV als Z Coffee BV onderdeel geworden van de A groep. Het voormalige bedrijf Z Solutions BV in Nederland heet nu A BV. Z Coffee BV is Z Coffee BV gebleven. Zij heeft geen juridische fusie ondergaan met een andere A-entiteit. Het beding verbiedt Y niet om werkzaamheden te verrichten voor een onderneming die gelieerd is aan een onderneming die gelijke of gelijksoortige producten vervaardigt Z Coffee BV is een koffiebrandrij, een hot-drinks-ingrediënten mengerij en verpakker. Zij verkoopt koffie en ingrediënten voor warme drankenbereiding X en Z Coffee BV zijn geen concurrenten. Zij zitten in dezelfde branche, maar bedienen een ander deel van de keten. Z Coffee BV is potentieel leverancier van (een bedrijf als) X. Zij verkoopt haar producten per vrachtwagen of per pallet aan operators, distributeurs en/of industrie-klienten- Z Coffee BV heeft geen webshop en verkoopt haar koffie niet aan het type klienten die door X worden bediend. Z Coffee BV doet niet aan dienstverlening zoals X dat doet en zij heeft geen mensen in dienst voor technische service of mensen die de apparaten bij de klienten vullen. Z Coffee BV staat met betrekking tot haar bedrijfsvoering volledig los van A BV. Dit is een zusteronderneming Z Coffee BV presenteert zich zowel intern als extern als een zelfstandige eenheid. Zij heeft een eigen adres en bedrijfslocatie, Zij heeft een eigen klientenkring en doelgroep. Zij heeft haar eigen product. Zij heeft een eigen website. Zij heeft een eigen huisstijl. Zij heeft een zelfstandige bedrijfsvoering, een eigen OR, een eigen personeelsvereniging en een eigen arbeidsvoorwaardenreglement en een eigen personeelsbeleid. Zij is op geen enkele manier afhankelijk of direct gebonden aan A BV. Dat Z Coffee BV een zusterbedrijf heeft dat wel met X concurreert kan Y op basis van het concurrentiebeding niet worden tegengeworpen. De vorderingen moeten daarom worden afgewezen.

In voorwaardelijke reconventie vordert Y, voor het geval wordt geoordeeld dat de indiensttreding van hem bij Z Coffee BV wel onder het concurrentiebeding valt, kort weergegeven, dat het concurrentiebeding wordt geschorst voor wat betreft de indiensttreding bij Z Coffee BV totdat onherroepelijk is beslist in de bodemprocedure met betrekking tot dit beding.

Voor de toelichting op en onderbouwing van de standpunten van partijen zij verwezen naar de stukken van het geding.

### 3. De beoordeling in conventie en in reconventie

3.1. De spoedeisendheid van de vordering is door Y niet bestreden. Voldoende vast staat dat X een spoedeisend belang heeft bij de vordering, aangezien Y kennelijk op het punt staat om in dienst te treden bij een onderneming die X als concurrent beschouwt. X is daarom ontvankelijk in haar vordering.

3.2. In de onderhavige procedure, strekkende tot het treffen van een voorlopige voorziening, dient de vordering slechts te worden toegewezen indien met een redelijke mate van zekerheid kan worden aangenomen dat de kantonrechter een overeenkomstige vordering in de bodemprocedure zal toewijzen.

---

Dienaangaande wordt het volgende overwogen.

3.3 - Vast staat dat tussen partijen een concurrentiebeding geldt als door X gesteld, op grond waarvan het Y verboden is "*zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de werkgever gedurende de dienstbetrekking danwel binnen een tijdvak van één jaar na beëindiging daarvan, in Nederland direct of indirect in dienst te treden bij of op enigerlei wijze werkzaamheden te verrichten voor een onderneming of instelling die gelijke of gelijksoortige producten vervaardigt, aanbiedt of verhandelt of die gelijke diensten verleent als werkgever doet, of voor eigen rekening gelijke of gelijksoortige werkzaamheden te verrichten.*".

Tevens staat als niet weersproken vast dat Y een arbeidsovereenkomst heeft gesloten met Z Coffee BV en dat hij het voornemen heeft om op zeer korte termijn bij Z Coffee BV in dienst te treden.

3.4. Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van X houdt zij zich bezig met de "vervaardiging van overige machines en apparaten voor algemeen gebruik" en met "de handel in en de vervaardiging en de exploitatie van automaten; participatie; het exploiteren van een koffiëcorner; licht alcoholische dranken verkoop". Vast staat dat X zich bezig houdt met het leveren van koffiemachines en vending machines, oftewel drank- en snackautomaten, en dat zij daarnaast koffie, thee, frisdranken en snacks levert die vanuit deze machines worden verkocht.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van Z Coffee BV houdt zij zich bezig met de "verwerking van koffie en thee" en met "de in- en verkoop van voedings- en genotmiddelen, de grondstoffen voor het bereiden van voedings- en genotmiddelen, en de zaken die dienen tot verwerking en consumptie van voedings- en genotmiddelen; het branden en verpakken van koffie". Ter zitting is voorsnog voldoende duidelijk geworden dat Z Coffee BV een koffiëbranderij, een hotdrinks-ingrediënten mengerij en verpakker is, en dat zij koffie en ingrediënten voor warme drankenbereiding verkoopt aan operators, distributeurs en/of industrie-klanten.

Voorsnog is voldoende aannemelijk dat X en Y aldus geen directe concurrenten zijn: omdat zij verschillende producten verkopen — koffie- en vending machines en producten voor deze machines respectievelijk koffie en (ingrediënten voor) andere dranken — en zich in beginsel richten op een andere doelgroep,

3.5. X heeft ter zitting aangevoerd dat zij ook koffie verkoopt buiten een contract voor vending machines om, zodat Z Coffee BV in dit opzicht wel een concurrent van haar is. Zij stelt dat derden via haar webshop kome kunnen kopen blijkens haar website kunnen derden een account aanmaken om producten van X te bestellen. Voorshands blijkt echter nergens uit dat ook anderen dan bedrijven of instellingen die koffie- of andere vending machines van X hebben staan, via de webshop koffie of andere dranken bij haar kopen en voorshands is dat ook onvoldoende aannemelijk nu X zich nergens presenteert als koffiëverkoper (buiten een contract voor een koffiëmachine om).

3.6. X heeft betoogd dat Z Coffee BV behoort tot de A -groep van ondernemingen, waartoe onder andere ook de Z ondernemingen behoren, en dat het Z-onderdeel van deze groep zich ook bezighoudt met het leveren van drankautomaten (waaronder koffië- en theeautomaten) en snackautomaten en de inhoud daarvan. Zij heeft daartoe gewezen op de websites van de ondernemingen. Zij voert aan dat het in feite om één bedrijf gaat.

---

3.7. Voorshands staat vast dat het Z-concern — waartoe Z Solutions

BV en Z Coffee BV behoren — in september 2017 is opgegaan in de A groep (waartoe op zijn minst één onderneming behoort die eveneens een Concurrent van X is), en dat Z Solutions BV in Nederland nu S BV heet.

Vast staat dat Z Solutions BV/ A BV een concurrent van X is, omdat zij koffiemachines en koffie verkoopt en vending machines voor andere dranken en snacks, en andere dranken en snacks voor verkoop in die machines. Uit het uittreksel uit het Handelsregister van A BV blijkt dat zij een website heeft met de naam ".....". Uit de website ..... blijkt dat "Z" "koffiemachines", "koffie en meer" en "service" .. aanbiedt, en dat zij een eigen branderij heeft. Als wordt geklikt op "eigen branderij" wordt een pagina getoond waarop een foto van de fabriek van Z Coffee BV staat met haar naam erop.

Z Coffee BV heeft een website met de naam "naam website". Daarop is vermeld "Part of A company", met een link naar de website van A, waar koffiemachines en vending machines en koffie en andere dranken en snacks worden aangeboden-

De websites van "Z" en Z Coffee BV hebben een gelijke opmaak.

3.8. Z Coffee BV en Z Solutions BV/ A BV zijn bij elkaar om de hoek gevestigd. De eerste is gevestigd aan de ..... te .....

de laatste aan de ..... te .....

Uit de uittreksels uit het Handelsregister van beide bedrijven blijkt dat zij beide de handelsnaam "....." voeren. Z Coffee BV voert ook de handelsnaam "Z". Blijkens haar website voert A BV eveneens deze handelsnaam.

Uit de uittreksels uit het Handelsregister blijkt voorts dat de heer ..... zowel één van de directeuren/bestuurders is van Z Coffee BV als van A BV, en dat ....., gevestigd aan de ..... te ....., van beide vennootschappen de aandeelhouder is.

3.9- Uit deze feiten en omstandigheden blijkt dat A BV en Z Coffee BV innige banden hebben, Zij behoren c.q. behoorden beide tot het Z-concern en zijn thans beide onderdeel van de S groep. Zij hebben een gemeenschappelijke geschiedenis in het koffiemark "Z" en voeren nog die naam als handelsnaam. Beide ondernemingen voeren ook de handelsnaam ".....". Op de website van de ene vennootschap kan worden doorgeklikt naar informatie over de onderneming van de andere vennootschap c.q. naar de website van de andere onderneming. Zij worden deels geleid door dezelfde bestuurder en hebben dezelfde aandeelhouder. Ondanks het feit dat Z Coffee BV (kennelijk) een eigen een eigen personeelsvereniging, een eigen arbeidsvoorwaardenreglement en een eigen personeelsbeleid heeft is dan vooralsnog aannemelijk dat beide vennootschappen zodanig met elkaar zijn verknoopt dat feitelijk sprake is van één onderneming, waarin bedrijfsinformatie, waaronder kennis over relaties en klanten, wordt gedeeld teneinde daaruit maximaal commercieel voordeel te behalen,

3.10. Op zich is juist, gelijk van de zijde van Y is betoogd, dat het onderhavige

---

concurrentiebeding hem niet verbiedt om werkzaamheden te verrichten voor een onderneming die gelieerd is aan een onderneming die gelijke of gelijksoortige producten vervaardigt. De term "onderneming" in het beding valt echter niet noodzakelijk samen met het begrip "vennootschap" en nergens uit blijkt dat Y dat zou heeft mogen begrijpen. Een onderneming kan uit meerdere vennootschappen bestaan, bijvoorbeeld als er sprake is van dochter- of zustervennootschappen die behoren tot dezelfde groep, die feitelijk alleen of voornamelijk de groepsbelangen dienen. De juridische splitsing van een Onderneming in verschillende vennootschappen kan vele redenen hebben, maar stuit op zich niet uit dat er sprake is van slechts één onderneming.

3.11. Vanwege de verknooptheid tussen Z Coffee BV en A BV is aannemelijk dat er met betrekking tot deze vennootschappen feitelijk gesproken moet worden van één onderneming. Er dient dan, voor de toepassing van het concurrentiebeding, door de vennootschapsrechtelijke structuur te worden heen gekeken. Hoewel die intentie wellicht bij Y en Z Coffee BV niet heeft voorgezet, kan het niet zo zijn dat een werknemer het op hem van toepassing zijnde concurrentiebeding omzeilt door formeel in dienst te treden bij een tot de groep behorende, niet concurrerende vennootschap: terwijl zijn kennis en kunde feitelijk (mede) ten goede komen aan een eveneens tot die groep behorende concurrerende vennootschap.

3.12. Gelet op voorgaande overwegingen is aannemelijk dat in een bodemprocedure wordt geoordeeld dat Y, door een arbeidsovereenkomst te sluiten met Z Coffee BV, in dienst treedt bij een onderneming die dezelfde of soortgelijke producten c.q. diensten als X aanbiedt.

3.13. Y heeft een beroep gedaan op zijn belang bij indiensttreding bij Z Coffee BV. Dat zou er met name in bestaan dat de relatie met X door een eerdere demotie onder druk is komen te staan en hij bij X geen kansen meer zou krijgen (hetgeen overigens door X is betwist).

X heeft echter voldoende onderbouwd dat zij belang heeft bij handhaving van het concurrentiebeding, aangezien Y kennis heeft van geheime bedrijfsinformatie van X (waaronder het commerciële beleid en prijzen en prijsafspraken met klanten) en persoonlijk contact met klanten en relaties van haar heeft gehad. Vooralsnog is er geen reden om aan te nemen dat Y, in verhouding tot het te beschermen belang van X, onbillijk wordt benadeeld door de handhaving van het beding. Mede in aanmerking genomen dat Y zelf ontslag heeft genomen, is dan niet aannemelijk dat het concurrentiebeding in een bodemprocedure geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd zodat Y wel zonder schending van het beding bij Z Coffee BV in dienst zou kunnen treden.

3.14. De vordering van X strekkend tot veroordeling van Y om de werkrelatie met Z Coffee BV dan wel aan Z Coffee BV gelieerde ondernemingen, waaronder de ondernemingen van de A-groep, te beëindigen en beëindigd te houden voor de duur van het concurrentiebeding en, in het algemeen, het concurrentiebeding voor de duur ervan na te leven, is daarom toewijsbaar in die zin dat hij zal worden veroordeeld om de eventuele werkrelatie met Z Coffee BV, dan wel een andere vennootschap van de A-groep te beëindigen en beëindigd te houden voor de duur van het concurrentiebeding en om, in het algemeen, het concurrentiebeding voor de duur

ervan na te leven- De dwangsom zal niet worden toegewezen, aangezien op overtreiding van het concurrentiebeding al een boete is gesteld, die . 8

---

als voldoende afschrikwekkend moet worden beschouwd,

3.15. De vordering met betrekking tot (een voorschot op) de boetes zal worden afgewezen, daar Y ten tijde van de mondelinge, behandeling nog niet in dienst was getreden van Z Coffee BV en geen werkzaamheden voor haar verrichtte, en thans niet vaststaat dat dat op een later moment wel het geval is.

3.16. De vordering in reconventie strekkend tot schorsing van het concurrentiebeding voor wat betreft de indiensttreding bij Z Coffee BV: zal, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, worden afgewezen.

3.17. Y wordt, als de in conventie en in reconventie in het ongelijk gestelde partij, veroordeeld in de kosten van de procedure in conventie en in reconventie, De nakosten zijn toewijsbaar als na te melden.

#### 4. De beslissing

De kantonrechter, rechtdoende in kort geding:

*in conventie:*

veroordeelt Y om de eventuele werkrelatie met Z Coffee BV, dan wel met een andere vennootschap van de A groep, te beëindigen en beëindigd te houden voor de duur van het concurrentiebeding en om, in het algemeen, het concurrentiebeding voor de duur ervan na te leven; wijst het meer of anders gevorderde af;

*in reconventie:*

wijst de vordering af;

*in conventie en in reconventie:*

veroordeelt Y; in de kosten van de procedure, aan de zijde van X tot heden begroot op € 82,57 wegens exploitkosten, € 119,- wegens griffierecht en € 600,- als bijdrage in het salaris van de gemachtigde (niet met btw belast);

veroordeelt Y; in de kosten die na dit vonnis ontstaan, begroot op € 100,- als bijdrage in het salaris van de gemachtigde (niet met btw belast), te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Y niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met de exploitkosten van de betekening van het vonnis; verklaart dit vonnis waar het de veroordelingen betreft uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gewezen door mr. J.H. Wiggers, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 7 mei 2018.