

beschikking

RECHTBANK ROTTERDAM

zaaknummer: 7016427 HA VERZ 18-65

uitspraak: 23 augustus 2018 (bij vervroeging)

beschikking van de kantonrechter, zitting houdende te Dordrecht,

in de zaak van:

de stichting [redacted] B
gevestigd te Utrecht,
verzoeker,
gemachtigde: mr. M.J.G.M. Lamers,

tegen

[redacted] A
wonende te [redacted],
verweerder,
gemachtigde: mr. F.M. van den Boogerd-Zuijderwijk.

Partijen worden hierna aangeduid als [redacted] B Nederland en [redacted] A

1. Het verloop van de procedure

De kantonrechter heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- het verzoekschrift, door de rechtbank ontvangen op 21 juni 2018, met producties;
- het verweerschrift, met producties;
- de bij brief van 13 augustus 2018 door de [redacted] B overgelegde producties;
- de pleitnotities van de gemachtigde van de [redacted] B;
- de pleitnotities van de gemachtigde van [redacted] A.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 14 augustus 2018.

2. De vaststaande feiten

2.1 Als door de ene partij gesteld en door de andere partij niet weersproken staat het volgende tussen partijen vast.

2.2 [redacted] A is sinds 1 september 1999 in dienst van Reclassering Nederland in de functie van reclasseringsmedewerker. Thans is [redacted] A (gedeeltelijk) arbeidsongeschikt.

3. Het verzoek B

3.1 [redacted] B verzoekt om bij beschikking, uitvoerbaar bij voorraad, de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst te ontbinden op een zo kort mogelijke termijn, met veroordeling van [redacted] A in de proceskosten.

3.2 [redacted] B A legt aan haar verzoek ten grondslag dat de arbeidsverhouding ernstig en duurzaam is verstoord, dan wel dat [redacted] A niet langer geschikt blijkt de bedongen arbeid te verrichten, dan wel dat sprake is van andere omstandigheden op grond waarvan niet van Reclassering Nederland mag worden verwacht dat zij de arbeidsovereenkomst laat

voortduren.

4. Het verweer

4.1 ~~A~~ heeft verweer gevoerd tegen het verzoek van ~~B~~. Daarop zal – voor zover van belang – hierna worden ingegaan.

4.2 Voor het geval de arbeidsovereenkomst toch wordt ontbonden, verzoekt ~~A~~ om bij beschikking, uitvoerbaar bij voorraad, Reclassering Nederland te veroordelen aan ~~A~~ te betalen de transitievergoeding ter hoogte van € 50.100,13 bruto en een billijke vergoeding van € 150.000,00 bruto, te vermeerderen met de wettelijke rente en met veroordeling van Reclassering Nederland in de proceskosten.

4.3 ~~A~~ legt aan dat verzoek ten grondslag dat, als het verzoek tot ontbinding zal worden toegewezen, het eindigen van de arbeidsovereenkomst een gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen van ~~B~~.

5. De beoordeling

5.1 De kantonrechter kan een verzoek tot ontbinding van een arbeidsovereenkomst in beginsel alleen dan toewijzen indien er geen sprake is van een wettelijk opzegverbod (artikel 7:671b lid 2 BW). Er geldt een opzegverbod gedurende de tijd dat de werknemer ongeschikt is tot het verrichten van zijn arbeid wegens ziekte (artikel 7:670 lid 1 BW). Volgens ~~A~~ is hier sprake van het opzegverbod, hetgeen door ~~B~~ wordt weersproken.

5.2 Wanneer sprake is van een verstoorde arbeidsverhouding, kan zich de situatie voordoen dat de werknemer zich op grond van (dreigende) psychische of lichamelijke klachten niet in staat is tot het verrichten van zijn werkzaamheden, hoewel geen medische beperkingen van psychische of fysieke aard kunnen worden vastgesteld. In zo'n geval is van arbeidsongeschiktheid ten gevolge van ziekte geen sprake (zie HR 27 juni 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC7669).

5.3 ~~A~~ heeft gesteld dat zijn arbeidsongeschiktheid niet alleen wordt veroorzaakt door een conflict met zijn werkgever maar dat sprake is van medische beperkingen die hem beletten de overeengekomen arbeid te verrichten. Ter onderbouwing van dat standpunt verwijst ~~A~~ naar het laatste verslag van de bedrijfsarts.

5.4 In het laatste verslag van de bedrijfsarts staat voor zover thans van belang het volgende: *"~~A~~ is op 06-02-2017 uitgevallen voor de eigen functie met medische beperkingen. (...) Het conflict moet echter eerst worden opgelost. Het advies is om eerst verder te gaan met zoeken naar oplossingen/een oplossing voor de werkgerelateerde problemen. Daarnaast is er nu geen sprake van geen benutbare mogelijkheden en zou hij dus in principe passend werk kunnen verrichten, rekening houdend met zijn beperkingen. (...) Het verzuim is deels werk gerelateerd. Er is nu sprake van een langlopend arbeidsconflict naast bestaande medische klachten en beperkingen"*

5.5 Op grond van de hierboven geciteerde bevindingen van de bedrijfsarts kan niet anders dan worden geconcludeerd dat ~~A~~ (ook) wegens ziekte niet (volledig) in staat is zijn eigen werk te verrichten. Er is dan ook sprake van het opzegverbod tijdens ziekte als bedoeld in artikel 7:670 lid 1 BW.

5.6 De kantonrechter kan het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst ondanks een opzegverbod inwilligen indien het verzoek geen verband houdt met omstandigheden waarop die opzegverboden betrekking hebben of er sprake is van omstandigheden die van dien aard

zijn dat de arbeidsovereenkomst in het belang van de werknemer behoort te eindigen (artikel 7:671b lid 6 BW).

5.7 Uit hetgeen ~~B~~ aan haar verzoek ten grondslag heeft gelegd volgt dat de door ~~B~~ gestelde verstoring van de arbeidsverhouding mede is ontstaan vanwege het (in haar ogen) niet goed verlopen van de re-integratie van ~~A~~, en hetgeen zich in dat kader heeft voorgedaan. Het verband tussen de verzochte ontbinding en de ziekte van ~~A~~ blijkt ook uit het moment waarop het verzoek is ingediend. Er hebben zich sinds de ziekte van ~~A~~ immers geen andere feiten of omstandigheden voorgedaan die een verstoring van de arbeidsverhouding tot gevolg kunnen hebben of die maken dat ~~A~~ niet meer geschikt is zijn werk uit te voeren. Geoordeeld moet daarom worden dat het verzoek wel verband houdt met de ziekte en de re-integratie van ~~A~~. In hoeverre ~~B~~ aan ~~A~~ terecht verwijten maakt in het kader van de re-integratie is niet van belang. Aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 6:670a lid 1 BW is immers niet voldaan.

5.8 Uit de bevindingen van de bedrijfsarts blijkt dat het ook in het belang is van ~~A~~ dat het ontstane arbeidsconflict wordt opgelost. Dat is echter onvoldoende om te concluderen dat het daarom in het belang van ~~A~~ is dat de arbeidsovereenkomst eindigt. Er bestaat aldus geen aanleiding om ondanks het opzegverbod de arbeidsovereenkomst te ontbinden.

5.9 Het verzoek van ~~B~~ zal worden afgewezen. Aan de tegenverzoeken van ~~A~~ wordt niet toegekomen. ~~B~~ zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

6. De beslissing

De kantonrechter,

wijst het verzoek af;

veroordeelt ~~B~~ in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van ~~A~~ begroot op € 400,00 aan salaris gemachtigde;

verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. J.C. Halk en uitgesproken ter openbare terechtzitting.

371



VOOR GROSSE
AFGEGEVEN
De griffier van de
Rechtbank Rotterdam