

beschikking

In naam van de Koning

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 6843567 EA VERZ 18-341

beschikking van: 25 juni 201

func.: 25

beschikking van de kantonrechter

In z a k e

de besloten vennootschap VISUfarma B.V.

gevestigd te Amsterdam

verzoekster/verweester

nader te noemen: VISUfarma

gemachtigde: mr. M. Ritmeester

t e g e n

██████████
wonende te ██████████

verweerder/verzoeker

nader te noemen: ██████████

gemachtigde: mr. J.J.J. Janse de Jonge

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

VISUfarma heeft op 23 april 2018 een verzoek ingediend dat strekt tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

██████████ heeft een verweerschrift ingediend, tevens houdende (tegen)vorderingen ex artikel 7:686a lid 3 BW.

Het verzoek is mondeling behandeld ter terechtzitting van 28 mei 2018. VISUfarma is verschenen bij de heer ██████████ (CEO) en mevrouw ██████████ (HR), vergezeld door de gemachtigde. ██████████ is in persoon verschenen, bijgestaan door de gemachtigde. Partijen hebben ter zitting hun standpunten aan de hand van een pleitnota toegelicht. Na verder debat is een datum voor beschikking bepaald.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Uitgangspunten

1. Uitgegaan wordt van het volgende.

- 1.1. [REDACTED], geboren op [REDACTED], heeft de Duitse nationaliteit. [REDACTED] is sedert 1 oktober 2016 in dienst van VISUfarma en is laatstelijk werkzaam in de functie van Chief Financial Officer (CFO). Het bruto jaarsalaris bedraagt € 163.000,00. Tevens heeft [REDACTED] aanspraak op een autokostenvergoeding van € 1.000,00 bruto per maand. Er geldt een opzegtermijn van 4 maanden.
- 1.2. [REDACTED] was voorafgaand aan zijn dienstverband bij VISUfarma als CFO werkzaam bij Merck KGaA in Nederland.
- 1.3. VISUfarma bestaat sinds 2016 en is voortgekomen uit de overname van de internationale commerciële activiteiten van Nicox SA (Frankrijk) en het Italiaanse familiebedrijf Visufarma. Het bedrijf is actief op het terrein van oogmedicatie in verschillende Europese landen. Het hoofdkantoor is gevestigd te Amsterdam.
- 1.4. Stichting Administratiekantoor Iris Manco (Netherlands) en Iris Manco (Netherlands) BV zijn aandeelhouder van VISUfarma. Er is door private partijen geïnvesteerd in VISUfarma. Het gaat daarbij met name om het in het Verenigd Koninkrijk gevestigde Iris Topco (UK) Limited (hierna: Iris Topco UK) en GH0 Capital. [REDACTED] en [REDACTED] (hierna ook: de investeerders) vormen de directie van Iris Topco (UK).
- 1.5. Bij de indiensttreding van [REDACTED] was het de bedoeling dat de in diverse landen gevestigde onderdelen van VISUfarma op dezelfde wijze zouden gaan rapporteren. Door onenigheid is het te Italië gevestigde Visu Farma Spa (Italy) daarvan uitgezonderd, zodat dit onderdeel haar (financiële) administratie op eigen wijze bleef voeren.
- 1.6. In antwoord op de e-mail van 30 mei 2017 van [REDACTED] (hierna [REDACTED]) heeft [REDACTED] (CEO van VISUfarma) op dezelfde dag geantwoord:
*"I understand that there are certain expectations, but [REDACTED] cannot deliver what he does not have. Most of the missing data and delays stem from Italy and that continues to be a challenge. I do not support you making [REDACTED] consider that he is not delivering as he works as hard as he can, with the data that he has, to satisfy many internal customers, not only the Board.
We are still evolving and maturing our processes as a young company which takes time. As soon as our ERP system is operational, many of the deliverables will be far easier to produce. Until that is the case, patience is a virtue".*
- 1.7. In antwoord op een nieuw verzoek van [REDACTED] heeft [REDACTED] bij e-mail van 13 september 2017 geschreven, voor zover hier van belang: *"Thanks for the document. As agreed earlier, we will take care of the financial request stemming from the incorporation of the IRIS TOP Co UK. We will fully take care of this and keep you updated. (...)".*
- 1.8. Bij e-mail van 3 oktober 2017 van [REDACTED] vanuit VISUfarma, met als onderwerp *"RE: Board meeting = IRIS Top Co UK – approval financials before submission"* werd aan [REDACTED] meegedeeld:
"Company house has been informed, I do not believe a specific date was set but I believe we should be materially done before the end of October. Consequences for this delay will be 250 GBP, if it slips to 3 months it will be 750 GBP. But for us the bigger issue would be the knock on effect with the Audit.
- 1.9. In verband hiermee heeft [REDACTED] bij e-mail van 7 november 2017 18:30 aan onder meer [REDACTED] geschreven:
"Could you please confirm me that you guys have submitted an extension for the filing of Iris Topco UK accounts to Companies' House? We just received another warning letter (dated 3rd November). Please make sure this is handled correctly (...)". Bijgevoegd is een waarschuwing van de Engelse Kamer van Koophandel (Companies House).
- 1.10. [REDACTED] heeft dezelfde dag aan [REDACTED], met kopie aan [REDACTED], geschreven:
"Can you please check this with [REDACTED] my understanding is, that this is taken

care of. If not, they pls shall take care of this and inform actively the Companies House. Thanks".

- 1.11. Bij e-mail van 4 december 2017 aan [REDACTED] en [REDACTED] heeft [REDACTED] onder meer laten weten:
"For IRIS Top Co UK, we contracted [REDACTED] for performing the aggregation of these financials and adding minor movements of IRIS TopCo UK shortly afterwards. (...) For your planning, the expected timeline for having the audited financials is mid to end January 2018".
- 1.12. Op 22 januari 2018 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] geschreven (met kopie aan onder meer [REDACTED]):
"Please find enclosed correspondence from companies house stating that as a result of delays in filing the 2016 accounts of Iris topco they have started the process of bringing criminal proceedings against me. This is not acceptable. I have not taken any action in relation to correspondence from them on your assurance that everything was under control and they were happy about the current proposed filing timing. (...)".
- 1.13. [REDACTED] heeft daarop dezelfde dag geantwoord:
"Have immediately spoken to [REDACTED]. He will contact [REDACTED] as they were asked to handle this and inform the companies house. We received always the feedback from [REDACTED], that they are coordinating with the companies house on this subject and that everything is under control".
- 1.14. Door tussenkomst van Deloitte zijn de jaarcijfers van Iris Topco (UK) alsnog gedeponereerd en is de Engelse Kamer van Koophandel bereid gevonden af te zien van strafvervolgung.
- 1.15. Op 13 maart 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [REDACTED] en [REDACTED] over het functioneren van laatstgenoemde. [REDACTED] heeft bij e-mail van 14 maart 2018 een samenvatting van het gesprek gegeven, kort gezegd inhoudende dat de "Board of Directors" ontevreden is over het niveau van de financiële verslaggeving en vraagtekens zet bij de betrouwbaarheid en consistentie van de door [REDACTED] geleverde data. Daarnaast wordt [REDACTED] verantwoordelijk gehouden voor de gang van zaken rondom het deponeren van de financiële stukken over 2016 ten behoeve van de Engelse Kamer van Koophandel, die bijna had geleid tot strafrechtelijke vervolging van de investeerders en in ieder geval tot hoge extra kosten. Aan [REDACTED] wordt tevens meegedeeld dat zijn functioneren substantieel moet verbeteren, bij gebreke waarvan zijn positie niet kan worden gehandhaafd.
- 1.16. Vervolgens zijn partijen in discussie geraakt over de rol van [REDACTED] en de vraag of en in hoeverre hij verantwoordelijk is voor de door diverse gebeurtenissen en gestelde gebreken in zijn functioneren.
- 1.17. Op 13 april 2018 heeft VISUfarma de wens uitgesproken om tot een einde van de arbeidsovereenkomst te komen.
- 1.18. Op 13 april 2018 is [REDACTED] tevens op non-actief gesteld met behoud van salaris. Hij moest daarbij met onmiddellijke ingang zijn laptop inleveren.
- 1.19. Binnen 20 minuten na het vertrek van [REDACTED] van kantoor op 13 april 2018 heeft VISUfarma de volgende e-mail aan de medewerkers van VISUfarma gestuurd:
"We would like to announce that for personal reasons and with immediate effect, [REDACTED] will no longer be acting in his capacity as VISUfarma's CFO. All financial responsibilities for VISUfarma will immediately transfer to [REDACTED]. Please direct all financial matters to him".
- 1.20. Op 24 mei 2018 heeft de voorzieningenrechter mondeling uitspraak gedaan in de door [REDACTED] aangespannen kort geding-procedure tegen VISUfarma, waarin hij wedertewerkstelling heeft gevorderd en inzage van stukken. De gevraagde

voorzieningen zijn geweigerd.

Verzoek van VISUfarma en verweer op de tegenverzoeken van ██████████

2. VISUfarma verzoekt de arbeidsovereenkomst met ██████████ te ontbinden op grond van artikel 7:671b lid 1, sub a jo. 7:669 lid 3, sub d dan wel g of h van het Burgerlijk Wetboek (BW).
3. Aan dit verzoek legt VISUfarma ten grondslag dat sprake is van – kort gezegd – primair disfunctioneren en subsidiair een verstoorde arbeidsverhouding, zodanig dat van haar redelijkerwijs niet gevergd kan worden de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. Ten slotte heeft VISUfarma een beroep gedaan op de restgrond van artikel 7:669 lid 3 sub h BW.
4. Ter onderbouwing daarvan heeft VISUfarma naar voren gebracht dat de financiële rapportages van ██████████ niet aan de daartoe te stellen eisen voldeden en dat ██████████ ernstig de fout is ingegaan door de jaarstukken van Iris Topco (UK) niet tijdig te deponeren, waardoor de Engelse Kamer van Koophandel dreigde met strafvervolgving van de investeerders. VISUfarma was hierdoor gedwongen externe expertise in te huren, wat heeft geleid tot hoge extra kosten. Ook heeft zij zich genoodzaakt gezien extra ondersteuning voor ██████████ in te huren in de persoon van ██████████. VISUfarma stelt dat zij ██████████ diverse malen heeft aangesproken op zijn gedrag, maar dat dit niet tot verbetering heeft geleid, waardoor zijn positie onhoudbaar werd.
5. Het gebrek aan zelfinzicht van ██████████ en zijn algehele opstelling naar aanleiding van de hiervoor beschreven gebeurtenissen heeft tevens geleid tot verstoring van de arbeidsrelatie.
6. VISUfarma verweert zich tegen de door ██████████ ingediende tegenvorderingen, met dien verstande dat zij afstand doet van het concurrentiebeding uit artikel 16.1 van de arbeidsovereenkomst per de beëindigingsdatum van het dienstverband. Tevens is VISUfarma bereid tot doorbetaling van de onkostenvergoeding voor de auto van € 1.000,00 per maand tot het einde van het dienstverband, zij het dat dit bedrag in zijn geheel gebruteerd per 1 mei 2018 aan ██████████ zal worden uitgekeerd.

Verweer en tegenverzoeken van ██████████

7. ██████████ heeft gemotiveerd verweer gevoerd, primair tot afwijzing van het verzoek van VISUfarma, subsidiair, voor het geval de ontbinding wordt toegewezen, maakt ██████████ aanspraak op een billijke vergoeding als bedoeld in artikel 7:671B lid 8 sub c BW van € 234.895,00 bruto. Daarin zijn opgenomen directe materiële kosten voor het terugverhuizen naar Duitsland en het verlies van de 30% belastingmaatregel in Nederland alsmede een bedrag om zes maanden zonder baan te kunnen overbruggen, waarna ██████████ verwacht in Duitsland weer aan de slag te kunnen zijn.
8. ██████████ verzoekt voorts op grond van artikel 7:686a lid 3 BW bij wijze van tegenvordering, voor het geval het ontbindingsverzoek wordt toegewezen:
 - veroordeling van VISUfarma tot betaling van een vergoeding ex artikel 7:686 althans 7:611 althans 6:74 BW van € 10.000,00 netto bij wijze van vergoeding van immateriële schade;
 - veroordeling van VISUfarma tot betaling van 5 ten onrechte ingehouden

vakantiedagen over de periode 29 januari 2017 tot 2 februari 2018 alsmede de overige niet genoten vakantiedagen, in totaal 19,5;

- ontheffing van het non-concurrentiebeding als opgenomen in artikel 16 van de arbeidsovereenkomst.

heeft daarnaast de volgende tegenvorderingen die niet zijn gekoppeld aan het eventuele einde van de arbeidsovereenkomst:

- veroordeling van VISUfarma om binnen 2 dagen in de gelegenheid te stellen zijn werkzaamheden te hervatten, op straffe van een dwangsom;
- veroordeling van VISUfarma tot het verspreiden van een nader te bepalen rectificatie van het eerder door verspreide bericht dat vertrekt bij VISUfarma;
- veroordeling tot betaling van de autovergoeding van € 1.000,00 bruto per maand tot de datum waarop de arbeidsovereenkomst eindigt;
- VISUfarma te veroordelen ervoor zorg te dragen dat gebruik kan (blijven) maken van de 30%-regeling, zoals hij dan nu doet, vanaf de aanvang van het dienstverband tot de einddatum;
- toekenning van een vergoeding voor de werkelijk gemaakte advocaat kosten van € 29.947,00 netto, inclusief btw.

9. voert ter onderbouwing van zijn standpunten het volgende aan, zakelijk weergegeven. stelt dat hij voor de functie bij VISUfarma actief is geworden door een headhunter. Na zijn overstap bleek de integratie van de systemen van de over verschillende landen verspreide onderneming niet mogelijk, omdat Italië, welk land 75% van de omzet vertegenwoordigt, niet wilde meewerken. Dit was volgens ook te wijten aan onenigheden tussen de CEO van de vestiging van VISUfarma in Italië en . Voor de financiële afdeling, die structureel onderbezet bleef, leverde deze situatie problemen en meer werk op, onder meer omdat de gegevens uit Italië handmatig moesten worden ingevoerd, wat betekende dat het tijdrovender was om de gewenste financiële rapportages te verstrekken.
10. stelt dat hij vóór 13 maart 2018 nimmer is aangesproken op zijn functioneren. Op die datum keerde zich plotseling tegen hem naar aanleiding van de kwestie van de te late deponering van de jaarcijfers van Iris Topco (UK). Het verzoek om dit te doen werd hem gedaan in augustus/september 2017, terwijl vanuit zijn functie als CFO van VISUfarma niet verantwoordelijk is voor het deponeren van de jaarstukken van Iris Topco (UK). benadrukt dat hem niets kan worden verweten en dat hij op het moment dat hem werd gevraagd om zorg te dragen voor indiening heeft duidelijk gemaakt dat hij hiermee geen ervaring had en geen kennis van de betreffende wet- en regelgeving. Niettemin was , naar aanleiding van het verzoek van de investeerders, bereid om te helpen bij het coördineren van de vereiste financiële gegevens. Om voor onbegrijpelijke redenen werd besloten om de financiële verslaglegging van Iris Topco (UK) te vervroegen van 31 maart 2018 naar 30 september 2017. Omdat het Engels recht betrof en het de eerste keer was dat jaarstukken zouden worden gedeponerd, werd als deskundige ingehuurd. Ook moest PWC nog gegevens aanleveren omtrent de aankoop van VISUfarma, waardoor verdere vertraging ontstond.
11. concludeert uit het voorgaande dat hij ten onrechte verantwoordelijk is gesteld voor de gang van zaken omtrent de financiële verslaglegging van Iris Topco (UK). Dit geldt ook voor de dreiging van strafrechtelijke vervolging van de investeerders door de Engelse Kamer van Koophandel. Volgens is dit laatste overigens zeer uitzonderlijk en kwam dit ook voor de expert totaal onverwacht.

Volgens [REDACTED] zou er slechts een boete worden opgelegd voor de te late indiening, hetgeen feitelijk ook is gebeurd.

12. [REDACTED] wijst erop dat reeds op 25 februari 2018 een vervanger voor hem is aangezocht in de persoon van [REDACTED] voor een vergoeding van € 1.800,00 per dag ex btw, die bovendien in het vooruitzicht kreeg gesteld dat hij de functie van [REDACTED] kon overnemen, wat blijkt uit artikel 2 van diens arbeidsovereenkomst (*"The intention is to change the interim assignment into a permanent employment situation within 2-4 months from the starting date"*). Toen was kennelijk al de bedoeling dat [REDACTED] zou worden vervangen. Dit gebeurde op 13 april 2018 daadwerkelijk, toen [REDACTED] op non-actief werd gesteld en [REDACTED] zijn werkzaamheden overnam.
13. [REDACTED] stelt dat hij de hierboven beschreven gebeurtenissen zou kunnen onderbouwen met e-mails uit de verschillende periodes, maar dat hem dit onmogelijk is gemaakt doordat VISUfarma hem zijn laptop heeft laten inleveren en zij de inhoud daarvan vervolgens heeft gewist.
14. Ter onderbouwing van de door hem verzochte billijke vergoeding voert [REDACTED] aan dat hij schadeloos dient te worden gesteld voor het ernstig verwijtbare gedrag van VISUfarma. Omstandigheden die daarnaast bij de vaststelling van de hoogte van het bedrag een rol moeten spelen zijn volgens [REDACTED] het feit dat hem verzocht is over te stappen naar VISUfarma, dat hij kostwinner is en dat hij met zijn gezin waarschijnlijk terug naar Duitsland zal moeten verhuizen om een vergelijkbare functie te vinden, wat extra onkosten met zich brengt.

Beoordeling

15. De kantonrechter stelt voorop dat uit artikel 7:669 lid 1 BW volgt dat de arbeidsovereenkomst alleen kan worden ontbonden indien daar een redelijke grond voor is en herplaatsing van de werknemer binnen een redelijke termijn niet mogelijk is of niet in de rede ligt.
16. VISUfarma stelt dat de redelijke grond voor ontbinding is gelegen in disfunctioneren dan wel verstoring van de arbeidsrelatie dan wel dat sprake is van overige omstandigheden.
17. Naar het oordeel van de kantonrechter leveren de door VISUfarma naar voren gebrachte feiten en omstandigheden geen grond voor ontbinding, zoals bedoeld in artikel 7:669 lid 3, onderdeel d BW (disfunctioneren), op. Daartoe wordt het volgende overwogen. Uit hetgeen door partijen naar voren is gebracht valt af te leiden dat pas op 13 maart 2018 voor het eerst zodanige kritiek op het functioneren van [REDACTED] is geuit dat dit bij uitblijven van verbetering zou kunnen leiden tot beëindiging van het dienstverband. Eerdere opmerkingen zoals die blijken uit overgelegde e-mailcorrespondentie zijn niet van dien aard. Bovendien is er geen sprake van functioneringsgesprekken of -verslagen waaruit iets anders kan worden afgeleid. Tevens speelt bij dit oordeel een rol dat [REDACTED] de mogelijkheid is ontnomen zijn verweer jegens deze verwijten nader te onderbouwen, omdat hij sinds zijn onmiddellijke op non-actiefstelling sinds 13 april 2018 geen toegang meer heeft tot zijn e-mailaccount bij VISUfarma.
18. Vervolgens is [REDACTED] na 13 maart 2018 geen faire kans geboden om zich te verbeteren. Integendeel, het heeft er alle schijn van dat zijn beoogde opvolger [REDACTED] reeds op 25

februari 2018 is aangenomen met, gelet op de tekst van artikel 2 van diens arbeidsovereenkomst, het idee dat de samenwerking met ██████ zou worden beëindigd.

19. Voor zover VISUfarma heeft willen betogen dat de gang van zaken rondom het depot van de financiële stukken van Iris Topco (UK) op zichzelf voldoende was om disfunctioneren aan te nemen, wordt overwogen dat het de vraag is of deze gang van zaken geheel of gedeeltelijk op conto van ██████ kan worden geschoven, gelet op de diverse achtergrond van de verschillende entiteiten van VISUfarma, de toepasselijkheid van het Engelse recht waarmee ██████ niet bekend is en waarvoor een externe deskundige – ██████ – was aangezocht, die de problemen kennelijk evenmin heeft zien aankomen. Daar komt bij dat IRIS Topco (UK) weliswaar heeft geïnvesteerd in VISUfarma, maar daarmee is ██████ als CFO van VISUfarma nog niet zonder meer verantwoordelijk te houden voor de financiële gang van zaken bij de investeerder. Maar zelfs als ██████ wel een verwijt treft, dan nog zou dit niet zonder meer tot een voldragen d-grond leiden. Het zou immers de eerste keer zijn dat een dergelijke fout – mits daarvan sprake is – werd begaan, zodat ██████ ook in dat geval in de gelegenheid had moeten worden gesteld zich te verbeteren.
20. Naar het oordeel van de kantonrechter is wel sprake van een zodanig verstoring van de arbeidsrelatie dat van VISUfarma voortzetting niet langer kan worden gevegd. Het is zonneklaar dat het benodigde vertrouwen, op het niveau van de functie van CFO onontbeerlijk, bij VISUfarma geheel afwezig is. De indruk bestaat dat VISUfarma zich in haar benadering van ██████ sterk heeft laten leiden door de wensen van haar aandeelhouder en in het bijzonder de investeerders. Naar het zich laat laten deze zich weinig gelegen liggen aan de in Nederland geldende arbeidsrechtelijke bescherming die nu eenmaal van toepassing is op de hier te lande gestationeerde ██████. Juist in een bedrijf als dat van VISUfarma, dat internationaal opereert maar toch vanwege de betrekkelijk geringe omvang sterk afhankelijk is van goede onderlinge verhoudingen, is goede communicatie tussen de diverse culturen van essentieel belang. VISUfarma kan als werkgever worden verweten dat zij hiervoor onvoldoende oog heeft gehad.
21. Daarnaast kan VISUfarma een verwijt worden gemaakt door ██████ reeds op 25 februari 2018 toe te zeggen dat hij mogelijk de functie van ██████ kon overnemen, terwijl deze nog van niets wist, en door de onmiddellijke op non-actiefstelling van ██████ per 13 april 2018. Bij schorsing en op non-actiefstelling wordt aan de werknemer een (in dit geval: blijvend) verbod opgelegd zijn werkzaamheden te verrichten. De rechtmatigheid ervan wordt getoetst aan de beginselen van goed werkgeverschap (artikel 7:611 BW). Zoals ook hierboven al is overwogen ten aanzien van het gestelde disfunctioneren was er onvoldoende aanleiding voor VISUfarma om onder de gegeven omstandigheden tot de zware en voor ██████ diffamerende maatregel van op non-actiefstelling te besluiten. Dit klemt temeer nu VISUfarma immers reeds ter ondersteuning van ██████ ██████ had aangesteld, zodat er voor haar niet geen reden was om te vrezen dat er meer ongelukken zouden plaatsvinden (los van de vraag of die vrees gerechtvaardigd was).
22. De conclusie van dit alles is dat de kantonrechter het verzoek van werkgever zal toewijzen en dat de arbeidsovereenkomst met toepassing van artikel 7:671b lid 8, sub g, BW zal worden ontbonden met ingang van 1 september 2018. Dat is de datum waarop de arbeidsovereenkomst bij regelmatige opzegging zou zijn geëindigd, verminderd met de duur van deze procedure, met een minimum van een maand.

23. De kantonrechter ziet voorts aanleiding om aan [REDACTED] een billijke vergoeding toe te kennen. Gelet op artikel 7:671b lid 8, sub c, BW is voor toekenning van een billijke vergoeding plaats indien de ontbinding van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van een werkgever zich slechts zal voordoen in uitzonderlijke gevallen, bijvoorbeeld als een werkgever grovelijk de verplichtingen niet nakomt die voortvloeien uit de arbeidsovereenkomst en er als gevolg daarvan een verstoorde arbeidsverhouding ontstaat. Een dergelijke situatie doet zich hier voor, zoals uit het hiervoor overwogene naar voren komt. De doorslaggevende factoren daarbij zijn het gebrek aan aandacht en steun van de kant van VISUfarma voor haar medewerker in de communicatie met andere onderdelen van het bedrijf, het uitblijven van enige mogelijkheid tot verbetering van het functioneren toen de kritiek daarop eenmaal was geuit, de aanstelling van [REDACTED] ondertussen, met het oog op het overnemen van de functie van [REDACTED], en de onmiddellijke op non-actiefstelling zonder gegronde redenen.
24. Over de hoogte van de toe te kennen billijke vergoeding overweegt de kantonrechter het volgende. [REDACTED] heeft ter zitting voldoende aannemelijk gemaakt dat hij circa zes maanden nodig zal hebben om weer aan de slag te komen. Om die reden zal bij de vaststelling van de hoogte van de billijke vergoeding worden aangesloten bij een bedrag overeenkomend met zes maanden salaris, (afgerond) € 81.500,00, eveneens te verhogen met de onkostenvergoeding voor de auto van € 1.000,00 bruto per maand, derhalve in totaal (afgerond) € 90.000,00 bruto.
25. Bij de vaststelling van de hoogte van de vergoeding wordt geen rekening gehouden met een eventuele (terug)verhuizing naar Duitsland, waar [REDACTED] van origine vandaan komt. Gelet op het huidige internationale klimaat terzake functies van het niveau van [REDACTED] is de kantonrechter er niet van overtuigd dat [REDACTED] daar beduidend meer kans op een vergelijkbare functie zou hebben, gelet op het feit dat [REDACTED] voorafgaand aan zijn indiensttreding bij VISUfarma al in Nederland werkzaam was, en hier gevestigd was met zijn gezin.
26. Evenmin is er naast de toekenning van de billijke vergoeding als hierboven bedoeld aanleiding tot het toekennen van een separate vergoeding wegens immateriële schade als door [REDACTED] verzocht. De immateriële schade wordt geacht verdisconteerd te zijn in de eerder genoemde billijke vergoeding.
27. Aangezien de arbeidsovereenkomst bij ontbinding per 1 september 2018 korter zal hebben geduurd dan 24 maanden, is geen transitievergoeding verschuldigd.
28. Aan de ontbinding wordt een vergoeding verbonden, zodat VISUfarma gelet op artikel 7:686a lid 6 BW in de gelegenheid zal worden gesteld om het verzoek in te trekken binnen de hierna te noemen termijn.
29. Nu VISUfarma heeft toegezegd na beëindiging van het dienstverband geen beroep te zullen doen op het non-concurrentiebeding behoeft dit onderdeel geen bespreking meer. Dit geldt eveneens voor het verzoek tot toekenning van de onkostenvergoeding voor de auto. Daarbij wordt opgemerkt dat de kantonrechter geen oordeel heeft over de vraag of dit bedrag bruto dan wel netto verschuldigd is. Dit is immers ter beoordeling van de fiscus. Dit laatste geldt ook voor de beantwoording van de vraag of en tot welk moment [REDACTED] in aanmerking komt voor de toepassing van de zogeheten 30%-regeling.
30. VISUfarma heeft niet weersproken dat nog een vakantiesaldo van 14,5 dagen open staat. Nu de uitbetaling hiervan pas verschuldigd is bij het einde van de

arbeidsovereenkomst en VISUfarma de verschuldigdheid niet heeft weersproken, mag ervan worden uitgegaan dat voor de uitbetaling hiervan bij de eindafrekening wordt zorggedragen. Tussen partijen is wel in dispuut of [REDACTED] daarnaast nog aanspraak heeft op 5 dagen die hij weliswaar in van 29 januari tot 2 februari 2018 had opgenomen, maar gedurende welke hij feitelijk op verzoek van VISUfarma (meer dan) full-time heeft gewerkt, zij het vanaf zijn vakantieadres. Volgens VISUfarma is het inherent aan het niveau van de functie van CFO dat een werknemer soms moet werken op een vakantiedag. Dat kan zo zijn, maar nu VISUfarma niet – gemotiveerd – heeft weersproken dat [REDACTED] feitelijk een volledige werkweek heeft gedraaid gedurende zijn vakantie, zal de gevraagde vergoeding van deze 5 dagen worden toegewezen.

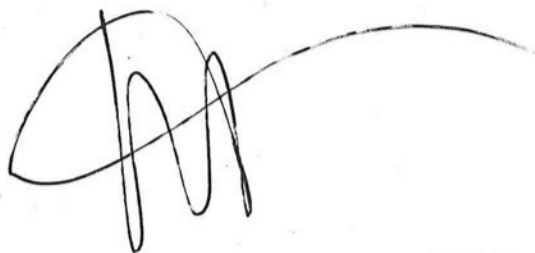
31. Ten slotte heeft [REDACTED] verzocht om toekenning van (het bruto equivalent) van de werkelijk door hem gemaakte advocaatkosten. Er is aanleiding om een deel van deze vordering toe te wijzen, met name vanwege het feit dat [REDACTED] door de onmiddellijke inname van de laptop en het gestelde wissen van de inhoud daarvan in zijn mogelijkheden om verweer te voeren is belemmerd. In dit verband wordt VISUfarma daarom veroordeeld in de kosten van de procedure, tot aan deze uitspraak aan de zijde van [REDACTED] begroot op € 12.000,00, inclusief btw, toegekend aan salaris gemachtigde.

BESLISSING

De kantonrechter:

- I. ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van 1 september 2018;
- II. kent aan [REDACTED] een billijke vergoeding toe ten laste van VISUfarma ter hoogte van € 90.000,00 bruto;
- III. veroordeelt VISUfarma tot betaling van deze vergoeding en verklaart deze veroordeling uitvoerbaar bij voorraad;
- IV. bepaalt dat het onder I t/m III gestelde rechtskracht ontbeert, indien het verzoek door VISUfarma uiterlijk op 29 juni 2018 wordt ingetrokken;
- V. veroordeelt VISUfarma bij het einde van het dienstverband tot uitbetaling aan [REDACTED] van 5 niet-genoten vakantiedagen;
- VI. veroordeelt VISUfarma in de kosten van deze procedure, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 12.000,00 voor salaris van de gemachtigde, voor zover verschuldigd, inclusief BTW;
- VII. veroordeelt VISUfarma in dat geval tot betaling van een bedrag van € 50,00 aan nasalaris, te verhogen met een bedrag van € 68,00 aan kosten voor betekening onder de voorwaarde dat betekening van het beschikking heeft plaatsgevonden en werkgever niet binnen 14 dagen na aanschrijving vrijwillig aan het beschikking heeft voldaan, een en ander voor zover van toepassing inclusief BTW;
- VIII. wijst het meer of anders verzochte af.

Aldus gegeven door mr. M.V. Ulrici, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 25 juni 2018 in tegenwoordigheid van de griffier.



voor grosse conform
De griffier van de rechtbank Amsterdam

