

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 6563042 CV EXPL 18-389

vonnis van: 3 september 2018

fno.: 811

vonnis van de kantonrechter

I n z a k e

l
wonende te
eiser,
nader te noemen: '
gemachtigde: mr. M. Maaijen,

t e g e n

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

gevestigd te Amsterdam,
gedaagde,
nader te noemen:
gemachtigde: mr. S.I. Janssen.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- de dagvaarding van 28 december 2017, met producties;
- de conclusie van antwoord met producties;
- het instructievonnis van 19 maart 2018, waarbij een comparitie van partijen is bepaald.

De comparitie heeft plaatsgevonden op 5 juli 2018. is in persoon verschenen, vergezeld door de gemachtigde. Voor s is verschenen , vergezeld door de gemachtigde. Voorafgaande aan de zitting heeft de gemachtigde van aanvullende stukken toegezonden. Partijen hebben ter zitting hun standpunten toegelicht (mede) aan de hand van pleitnotities en hebben vragen van de kantonrechter beantwoord. Ten slotte is vonnis gevraagd en is een datum voor vonnis bepaald.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Feiten

1. Als gesteld en niet (voldoende) weersproken staat het volgende vast:
 - 1.1. is op 1 juli 2004 bij in dienst getreden. Met ingang van 1 juli 2008 was zijn functie Vice President Global Logistics & Customs.
 - 1.2. Voor werknemers die een belangrijke bijdrage leveren aan de groei van het bedrijf kent een Long Term Incentive Plan ("LTIP") onder de naam "SEquence". De looptijd van de regeling beslaat zes jaar en bestaat uit een opbouwperiode en een uitoefenperiode. De deelnemer van het LTIP heeft de mogelijkheid om drie soorten opgebouwde aanspraken ("awards") geldend te maken: het Basic Capital, het Additional Capital I en het Additional Capital II. Voor het uitkeren van iedere aanspraak gelden andere voorwaarden. Het Additional Capital II wordt uitgekeerd tijdens de uitoefenperiode en zodra de zogenaamde "Performance Hurdle" is gehaald. De Performance Hurdle wordt gehaald wanneer de aandelenprijs van met meer dan 24% stijgt ten opzichte van een "reference share price".
 - 1.3. nam onder meer in 2014 deel aan het LTIP (LTIP SEquence 2014). De uitoefenperiode van deze LTIP liep van 1 juli 2017 tot en met 31 december 2019.
 - 1.4. Artikel 8.2 van de Terms & Conditions van het LTIP SEquence 2014 bepaalt onder meer:

"(...) If the employment relationship between a Plan Participant to whom the Payout Right in accordance with § 6.1 section [5] [te weten, Additional Capital II, kantonrechter] above has been granted and his/her employing Group Company ends after March 31, 2017 but before exercise of the Payout Right (...), any yet unexercised Payout Right shall be forfeited without substitution and compensation upon the leaving date unless otherwise applicable under the following sections. (...)"
 - 1.5. Op 13 november 2015 is tussen partijen een vaststellingsovereenkomst gesloten. Daarin is onder meer overeengekomen dat de arbeidsovereenkomst werd beëindigd per 30 juni 2017. Artikel 10 van de vaststellingsovereenkomst luidt als volgt:

"Long Term Incentive awards will remain intact and will be paid out as scheduled (2013 base in March 2016, and 2014 base in March 2017) and based on actual personal and company performance. Employee will not be entitled to LTIP plans 2016 and 2017."
 - 1.6. In maart 2017 heeft het op basis van het LTIP SEquence 2014 aan hem toekomende Basic Capital en Additional Capital I uitgekeerd gekregen.
 - 1.7. Op 23 augustus 2017 is de Performance Hurdle door behaald. In een e-mail van 27 augustus 2017 heeft verzocht om tot uitbetaling van de SEquence 2014 over te gaan naar aanleiding van het behalen van de Performance Hurdle. , senior HR Director bij heeft per e-mail op 28 augustus 2017 als volgt geantwoord:

"As for the Sequence, we will pay this to you Dutch bank account unless differently stated in the agreement (which is not the case)."
 - 1.8. Op 10 september 2017 heeft aan onder meer gemaild:

"(...) Based on the SEquence policy there will be no 2nd pay out taking place. You left

- the company at the end of June and therefore technically you were not employed by Jidy. Ist which is the prerequisite to be entitled to a ACII payout.(...)"*
- 1.9. Bij brief van 21 september 2017 heeft de gemachtigde van [] gesommeerd om tot betaling van het Additional Capital II over te gaan.

Geschil

2. [] vordert bij, uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, vonnis een verklaring voor recht dat hij recht heeft op betaling van het Additional Capital II en [] te veroordelen tot betaling van het Additional Capital II ten bedrage van € 64.407,00 bruto, vermeerderd met de wettelijke verhoging ex art 7:625 BW, wettelijke rente, buitengerechtelijke kosten, schadevergoeding van € 5.000 en de proceskosten inclusief nakosten.
3. Aan deze vorderingen legt [], kort gezegd, ten grondslag dat [] op grond van artikel 10 van de vaststellingsovereenkomst gehouden is tot uitbetaling van het Additional Capital II.
4. [] heeft de vorderingen gemotiveerd betwist. Op de stellingen van partijen zal hierna voor zover van belang nader worden ingegaan.

Beoordeling

5. Aan de orde is de vraag of [] op grond van artikel 10 van de vaststellingsovereenkomst recht heeft op uitbetaling van het Additional Capital II. [] betwist dat zij gehouden is tot betaling van deze vergoeding, omdat [] niet meer als werknemer bij haar in dienst was op het moment dat de uitlofenperiode begon (1 juli 2017) en evenmin toen de – voor uitkering noodzakelijke - Performance Hurdle door [] werd behaald. Dat [] op dat moment nog in dienst moest zijn van [] is volgens haar een feit van algemene bekendheid en volgt daarnaast uit de toepasselijke algemene voorwaarden. De kantonrechter begrijpt dat [] daarbij doelt op het onder 1.4. geciteerde artikel 8.2 van de Terms & Conditions van het LTIP SEquence 2014. Volgens [] is in artikel 10 van de vaststellingsovereenkomst niet van deze voorwaarden afgeweken. Als [] daarvan had willen afwijken, had hij dit moeten bedingen. Nu dit niet is gebeurd en partijen elkaar finale kwijting hebben verleend komt aan [] niets meer toe.
6. Hieruit volgt dat, anders dan [] primair stelt, artikel 10 van de vaststellingsovereenkomst kennelijk niet eenduidig is voor partijen. In dat geval komt het niet alleen aan op de zuiver taalkundige uitleg van de bepalingen van de overeenkomst, maar op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Daarbij kan mede van belang zijn tot welke maatschappelijke kringen partijen behoren en welke rechtskennis van zodanige partijen kan worden verwacht.
7. [] stelt dat [] op basis van artikel 8.2 van de Terms & Conditions, gelet op zijn datum van uitdiensttreding, geen recht heeft op het Additional Capital II.

betwist dat de Terms & Conditions van toepassing zijn. De vraag is of, zelfs als de Terms & Conditions van toepassing zijn op de verhouding tussen partijen, zij bij het sluiten van de vaststellingsovereenkomst daarvan zijn afgeweken. Partijen zijn het erover eens dat zij bij de onderhandelingen over de vaststellingsovereenkomst niet expliciet hebben gesproken over [redacted] aanspraak op Additional Capital II. De overeenkomst bevat ook geen verwijzing naar deze specifieke toekenning. Artikel 10 bepaalt slechts dat “[redacted] Long Term Incentive awards will remain intact and will be paid out as scheduled”, en verwijst daarbij naar de LTIP’s van 2013 en 2014. In de tekst wordt niet verwezen naar de Terms & Conditions, maar juist bepaald dat de ‘awards’ (ondanks de beëindiging van de dienstbetrekking) intact blijven en uitbetaald zullen worden als gepland. Het woord intact heeft zowel in het Engels als in het Nederlands de betekenis van “heel” en “compleet”, zodat [redacted] er op grond van alleen deze tekst op heeft mogen vertrouwen dat hij recht bleef houden op de complete set awards over 2013 en 2014, inclusief het Additional Capital II. Als [redacted] niet had gewild dat [redacted] de tekst zo had begrepen, had het juist op haar weg gelegen, als professionele partij, werkgever en opsteller van de vaststellingsovereenkomst, om [redacted] erop te wijzen dat het Additional Capital II ingevolge de Terms & Conditions buiten deze bepaling viel. Dat [redacted] werd bijgestaan door advocaten maakt het voorgaande niet anders. Dit geldt temeer, nu HR Director [redacted] van [redacted] in augustus 2017, dus na het einde van het dienstverband, aan [redacted] per e-mail heeft bericht dat hij de SEquance 2014 uitgekeerd zou krijgen tenzij iets anders was overeengekomen, wat volgens [redacted] niet het geval was. Nu het Basic Capital en het Additional Capital I op dat moment al waren uitgekeerd, kon [redacted] daarmee niets anders bedoelen dan dat het Additional Capital II aan [redacted] uitgekeerd zou worden. [redacted] heeft ter comparitie bevestigd dat hij er aanvankelijk na lezing van de vaststellingsovereenkomst zelf ook vanuit ging dat [redacted] recht had op uitkering van Additional Capital II. Hieruit volgt dat [redacted] niet kan volhouden dat het duidelijk was – laat staan een feit van algemene bekendheid - dat [redacted] als ex-werknemer geen recht had op deze uitkering en dat hij daarvoor een afwijkende bepaling had moeten bedingen. Geoordeeld wordt juist dat [redacted] op basis van de tekst van artikel 10 van de vaststellingsovereenkomst er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat [redacted] hem in afwijking van artikel 8.2 van de Terms & Conditions toch het Additional Capital II toekende.

8. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vordering tot betaling van het Additional Capital II wordt toegewezen tot het gevorderde bedrag, waarvan de hoogte niet is betwist. Naast toewijzing van de vordering tot betaling van deze vergoeding heeft [redacted] geen zelfstandig belang bij de gevorderde verklaring voor recht. Deze wordt daarom afgewezen.
9. Ingevolge artikel 7:625 BW is een bonus, anders dan [redacted] aanvoert, aan te merken als loon. De wettelijke verhoging is dan ook toewijsbaar. De wettelijke verhoging zal echter worden gematigd tot 25% omdat sprake is van een juridisch geschil over de uitleg van een bepaling in de vaststellingsovereenkomst, waarin [redacted] een pleitbaar standpunt heeft ingenomen. [redacted] heeft het Additional Capital II niet betaald omdat zij zich daartoe niet gehouden achtte, niet omdat zij laks was bij de uitbetaling. De wettelijke rente over het uit te keren Additional Capital II zal eveneens worden toegewezen.
10. Ten slotte vordert [redacted] vergoeding van buitengerechtelijke kosten en schadevergoeding in de vorm van een volledige proceskostenvergoeding ten bedrage

van respectievelijk € 1.419,07 en € 5.000,00 exclusief BTW. heeft als verweer tegen beide vorderingen gevoerd dat de gevorderde bedragen niet gespecificeerd en gedocumenteerd zijn en dat haar kosten in feite dubbel vordert.

11. heeft, door te verwijzen naar de brief van zijn gemachtigde van 21 september 2017, voldoende gesteld en onderbouwd dat buitengerechtelijke incassowerkzaamheden zijn verricht. Het gevorderde bedrag aan buitengerechtelijke incassokosten komt overeen met het in het Besluit vergoeding buitengerechtelijke incassokosten bepaalde tarief en zal worden toegewezen.
12. De gevorderde schadevergoeding zal worden afgewezen. Uit de stellingen van volgt dat de gevorderde kosten zien op honorarium van de gemachtigde voor het voeren van de procedure. Gesteld noch gebleken is dat deze kosten voortkomen uit werkzaamheden die anders zijn dan die waarvoor de proceskosten een vergoeding plegen in te houden.
13. Als de overwegend in het ongelijk gestelde partij wordt veroordeeld in de proceskosten. Het salaris van de gemachtigde zal worden vastgesteld op 2 punten van het liquidatietarief (€ 600).

BESLISSING

De kantonrechter:

- I. veroordeelt tot betaling aan van het Additional Capital II ten bedrage van € 64.407,00 bruto, te vermeerderen met de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW (met een maximum van 25%) en de wettelijke rente vanaf 23 oktober 2017 tot aan de dag der algehele voldoening en € 1.419,07 exclusief btw aan buitengerechtelijke kosten, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;
- II. veroordeelt in de proceskosten, aan de zijde van tot op heden begroot op:

- exploitkosten	€ 97,31
- griffierecht:	€ 476,00
- salaris gemachtigde:	<u>€ 1.200,00</u>
 totaal	 € 1.773,31

 inclusief eventueel verschuldigde btw;
- III. veroordeelt tot betaling van een bedrag van € 131,00 aan nasalaris, te verhogen met een bedrag van € 68,00 onder de voorwaarde dat betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden en niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan, een en ander voor zover van toepassing, inclusief btw;
- IV. verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

V. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. L. van Berkum, kantonrechter, en in het openbaar
uitgesproken op 3 september 2018 in tegenwoordigheid van de griffier.

Voor griffier conform
De griffier van de Rechtbank Amsterdam