

### RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats 's-Gravenhage

vR  
zaaknr. 6997136 \ RL EXPL 18-13364  
13 november 2018



#### Vonnis van de kantonrechter in de zaak van:

**de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Medivus Services B.V.,**  
gevestigd te Den Haag,  
eisende partij in conventie,  
verwerende partij in reconventie,  
gemachtigde: mr. I.I. Feenstra,

tegen

████████████████████  
wonende te ██████████,  
gedaagde partij in conventie,  
eisende partij in reconventie,  
gemachtigde: mr. J. Kaldenberg,  
(toevoeging: ██████████)

Partijen worden aangeduid als Medivus Services en ██████████

#### Procedure

De kantonrechter heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- de dagvaarding van 8 juni 2018, met producties;
- de conclusie van antwoord in conventie, tevens houdende eis in reconventie, met producties;
- de conclusie van antwoord in reconventie

Na de conclusie van antwoord in conventie /eis in reconventie is een comparitie van partijen gelast voor het verstrekken van inlichtingen en het beproeven van een schikking.

Voorafgaand aan de comparitie van partijen heeft Medivus Services de conclusie van antwoord in reconventie, met producties, ingezonden.

De comparitie van partijen is gehouden op 17 oktober 2018. Door de griffier zijn aantekeningen gemaakt van wat ter zitting is besproken. Een schikking is niet bereikt.

De uitspraak van het vonnis is bepaald op heden.

## 1 Feiten in conventie en in reconventie

De kantonrechter gaat uit van de navolgende feiten.

- 1.1 Medivus Services is een aanbieder van (verkorte) MBO zorgopleidingen.
- 1.2 ██████ is per 1 november 2016 bij Medivus Services in dienst getreden in de functie van front office medewerker voor 29 uren per week. De arbeidsovereenkomst tussen partijen is geëindigd per 30 april 2018.
- 1.3 Het overeengekomen salaris bedroeg € 1.400,- bruto per maand, exclusief 8% vakantietoeslag.
- 1.4 Voorafgaand aan 15 november 2017 hebben zich tussen partijen problemen voorgedaan. Het betrof problemen met betrekking tot de ontijdige uitbetaling van het vakantiegeld door Medivus Services in mei 2017. Verder bestonden de problemen uit tussen partijen gerezen onenigheid over de wijze waarop ██████ diende te re-integreren nadat ██████ zich eerder wegens ziekte (polsklachten) arbeidsongeschikt had gemeld. In dat verband heeft Medivus Services per 1 september 2017 een loonstop ingevoerd. Het loon over de maanden september en november 2017 en over januari 2018 is door Medivus Services onbetaald gelaten.
- 1.5 Bij beschikking van 14 november 2017 heeft de kantonrechter te Den Haag een door Medivus Services ingediend verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met ██████ afgewezen. Bij gelegenheid van de behandeling van het ontbindingsverzoek is komen vast te staan dat van arbeidsongeschiktheid van ██████ vanwege de polsklachten niet langer sprake was. In de beschikking is onder r.o. 5.6 overwogen:  
*“Zoals onder 5.1 reeds is overwogen was na 13 juli 2017 geen sprake meer van arbeidsongeschiktheid aan de zijde van Fout! De documentvariabele ontbreekt. Fout! De documentvariabele ontbreekt. moet vanaf die datum in staat worden geacht haar eigen werkzaamheden weer te kunnen verrichten. Fout! De documentvariabele ontbreekt.heeft Fout! De documentvariabele ontbreekt. echter verplicht tot het uitvoeren van aangepaste werkzaamheden, waarbij ook aangepaste werktijden noodzakelijk waren. Nu geen sprake meer was van arbeidsongeschiktheid bestond hiertoe echter geen enkele noodzaak. Fout! De documentvariabele ontbreekt.stelt dat Fout! De documentvariabele ontbreekt. hier zelf om heeft verzocht, maar dit standpunt wordt door haar niet nader onderbouwd en blijkt ook overigens nergens uit. Fout! De documentvariabele ontbreekt.had Fout! De documentvariabele ontbreekt. dus haar eigen werkzaamheden moeten laten uitvoeren, toen zij op 17 juli 2017 op haar gebruikelijke aanvangstijd op het werk verscheen. Fout! De documentvariabele ontbreekt.heeft er echter voor gekozen om Fout! De documentvariabele ontbreekt. direct op 17 juli 2017 te schorsen, en vervolgens per 1 september 2017 ook de loonbetaling stop te zetten, waardoor zij de verhoudingen onnodig op scherp heeft gezet. Fout! De documentvariabele ontbreekt. heeft direct nadat zij werd geschorst verklaard zich beschikbaar te houden om werkzaamheden te verrichten en haar valt in deze geen verwijt te maken. Dat (de gemachtigde van) Fout! De documentvariabele ontbreekt. er na afloop van de schorsing en haar aansluitende vakantie vanuit is gegaan dat zij niet op het werk hoefde te verschijnen, en Fout! De documentvariabele ontbreekt. zich derhalve niet nogmaals beschikbaar heeft verklaard voor het verrichten van werkzaamheden, maakt voorgaande niet anders. Fout! De documentvariabele ontbreekt.had op dat moment immers al aangekondigd een ontslagprocedure te zullen starten. De door Fout! De documentvariabele ontbreekt.naar voren gebrachte feiten en omstandigheden leveren gezien het voorgaande geen redelijke grond voor ontbinding op, zoals*

- bedoeld in artikel 7:669 lid 3, onderdeel g, BW. Weliswaar heeft deze kwestie de arbeidsverhouding tussen partijen inmiddels verstoord, maar niet kan worden gezegd dat de arbeidsverhouding tussen partijen zodanig ernstig en duurzaam is verstoord, dat van Fout! De documentvariabele ontbreekt.in redelijkheid niet kan worden gevegd dat zij de arbeidsovereenkomst laat voortduren. Naar het oordeel van de kantonrechter moet het mogelijk zijn om de verhouding te normaliseren, hetgeen in redelijkheid ook van Fout! De documentvariabele ontbreekt.mag worden verlangd.*”. Tegen deze beschikking is geen beroep aangetekend.
- 1.6 Na die beschikking van de kantonrechter heeft Medivus Services op 14 november 2017 ██████ per e-mail opgeroepen om de volgende dag, 15 november 2017, om 9:00 uur op haar werk te verschijnen en dan tot 17:00 uur te werken, met de aankondiging dat zij dan ook een nieuw rooster zal ontvangen.
- 1.7 ██████ is op 15 november 2017 niet op het werk verschenen. Zij heeft zich opnieuw ziekgemeld, nu vanwege door haar ondervonden stressklachten.
- 1.8 Medivus Services heeft die (nieuwe) ziekmelding door ██████ aanvankelijk niet geaccepteerd. ██████ heeft bij herhaling vergeefs verzocht om te worden beoordeeld door de bedrijfsarts van Medivus Services.
- 1.9 Op 4 december 2017 is ██████ gezien door de bedrijfsarts. De bedrijfsarts heeft in zijn verslag gemeld, voor zover van belang: “(...) *Werknemer heeft klachten die ik reëel acht. Deze klachten zijn echter niet gebaseerd op een medisch onderliggend probleem maar staan in directe relatie met een conflictsituatie op het werk. Ik adviseer zo snel mogelijk bij elkaar te komen om tot constructieve afspraken te komen waarbij ook afspraken over de feitelijke werkhervatting gemaakt kunnen worden. Ik adviseer hierbij een mediator in te zetten. Ik adviseer werknemer medisch als volledig belastbaar in het eigen werk te beschouwen en zaken verder buiten een ziekmelding om te regelen. Zonder constructieve afspraken zal rekening gehouden moeten worden met herhaaldelijke af- en ziekmeldingen van werknemer. (...)*”.
- 1.10 Op 27 november 2017 heeft ██████ bij UWV een deskundigenoordeel aangevraagd. Op 29 december 2017 heeft UWV een verzekeringsgeneeskundige rapportage afgegeven. De conclusie in de rapportage luidt: “*Clïent is per geschildatum 15-11-2017 wel geschikt te achten voor het eigen werk. De verstoorde arbeidsverhouding staat werkhervatting in de weg en is een risicofactor voor wel ziek/arbeidsongeschikt worden van klant. Dit dient aangepakt te worden volgens de STECR richtlijn.*”. Voorafgaand aan de conclusie wordt -voor zover van belang- overwogen: “*Derhalve moet geconcludeerd worden dat klant wel arbeidsgeschikt is voor het eigen werk. De bedrijfsarts heeft dit correct ingeschat. Echter de situatie met de werkgever staat re-integratie en terugkeer in eigen werk in de weg. Als die situatie niet wordt opgelost zullen klachten van klant toenemen en zal er hoogstwaarschijnlijk wel ziekte gaan ontstaan. Het advies van de bedrijfsarts wordt volledig gevolgd en dient overgenomen te worden door de werkgever.*”.
- 1.11 Medivus Services heeft ██████ opgeroepen voor een gesprek op 11 december 2017. ██████ heeft op 8 december 2017 dat gesprek afgezegd, met als reden dat zij niet in staat was zonder begeleiding van een derde het gesprek aan te gaan.
- 1.12 Medivus Services heeft op 4 januari 2018 een overzicht van in te schakelen mediators aan ██████ gezonden. Uit dat overzicht heeft ██████ op 9 januari 2018 een in te schakelen mediator gekozen.
- 1.13 Op 12 januari 2018 heeft Medivus Services het met ██████ te volgen mediation traject in gang gezet door inschakeling van de door ██████ gekozen mediator.

- 1.14 [REDACTED] heeft op 17 januari 2018 een dagvaarding in kort geding aan Medivus Services laten betekenen. De vordering in deze dagvaarding zag onder meer op betaling van loon door Medivus Services vanaf september 2017. De mondelinge behandeling van die vordering heeft plaatsgevonden op 8 februari 2018. Bij vonnis van 22 februari 2018 heeft de kantonrechter te Den Haag op die vordering beslist en de vordering van [REDACTED] grotendeels toegewezen.
- 1.15 Na ontvangst van de kortgedingdagvaarding heeft de mediator per 17 januari 2018 het aangevangen mediation traject gestopt.
- 1.16 Op 8 maart 2018 heeft de direct leidinggevende van [REDACTED] aan [REDACTED] verzocht zich op 12 maart 2018 alsnog te melden op het werk. Per e-mail van 12 maart 2018 heeft [REDACTED] gemeld geen gehoor te kunnen geven aan die uitnodiging.

## 2 Vordering in conventie

Medivus Services vordert dat bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

### *primair*

- I voor recht wordt verklaard dat Medivus Services aan [REDACTED] geen loon verschuldigd is voor de periode 15 november 2017 – 30 april 2018, op grond van het ontbreken van een oorzaak die in redelijkheid voor rekening van [REDACTED] behoort te komen, zodat sprake is van artikel 7:627 van het Burgerlijk wetboek (BW) en/of artikel 7:628 lid 1 BW;
- II voor recht wordt verklaard dat [REDACTED] in de periode 15 november 2017 – 30 april 2018 geen vakantie-uren heeft opgebouwd, nu Medivus Services aan [REDACTED] in deze periode geen loon verschuldigd is wegens het ontbreken van een oorzaak die in redelijkheid voor rekening van [REDACTED] behoorde te komen;
- III [REDACTED] wordt veroordeeld tot terugbetaling van het loon dat haar door Medivus Services ten onrechte is voldaan over de periode 15 november 2017 -30 april 2018, te weten een bedrag van € 6.928,56 netto, vermeerderd met de wettelijke rente, alsmede de vanaf die datum ten onrechte aan [REDACTED] uitbetaalde vakantie-uren en/of vakantiedagen, vermeerderd met de wettelijke rente, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;

### *subsidiair*

- IV voor recht wordt verklaard dat Medivus Services aan [REDACTED] geen loon verschuldigd is, voor de periode 17 januari 2018 – 30 april 2018, op grond van het ontbreken van een oorzaak die in redelijkheid voor rekening van [REDACTED] behoort te komen, zodat sprake is van artikel 7:627 BW en/of artikel 7:628 lid 1 BW;
- V voor recht wordt verklaard dat [REDACTED] in de periode 17 januari 2018 – 30 april 2018 geen vakantie-uren heeft opgebouwd, nu Medivus Services aan [REDACTED] in deze periode geen loon verschuldigd is wegens het ontbreken van een oorzaak die in redelijkheid voor rekening van [REDACTED] behoorde te komen;
- VI [REDACTED] wordt veroordeeld tot terugbetaling van het loon dat haar door Medivus Services ten onrechte is voldaan over de periode 17 januari 2018 -30 april 2018, te weten een bedrag van € 4.446,98 netto, vermeerderd met de wettelijke rente, alsmede de vanaf die datum ten onrechte aan [REDACTED] uitbetaalde vakantie-uren en/of

vakantiedagen, vermeerderd met de wettelijke rente, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;

*meer subsidiair*

- VII voor recht wordt verklaard dat Medivus Services aan [REDACTED] geen loon verschuldigd is, voor de periode 12 maart 2018 – 30 april 2018, op grond van het ontbreken van een oorzaak die in redelijkheid voor rekening van [REDACTED] behoort te komen, zodat sprake is van artikel 7:627 BW en/of artikel 7:628 lid 1 BW;
- VIII voor recht wordt verklaard dat [REDACTED] in de periode 12 maart 2018 – 30 april 2018 geen vakantie-uren heeft opgebouwd, nu Medivus Services aan [REDACTED] in deze periode geen loon verschuldigd is wegens het ontbreken van een oorzaak die in redelijkheid voor rekening van [REDACTED] behoorde te komen;
- IX [REDACTED] wordt veroordeeld tot terugbetaling van het loon dat haar door Medivus Services ten onrechte is voldaan over de periode 12 maart 2018 -30 april 2018, te weten een bedrag van € 2.013,73 netto, vermeerderd met de wettelijke rente, alsmede de vanaf die datum ten onrechte aan [REDACTED] uitbetaalde vakantie-uren en/of vakantiedagen, vermeerderd met de wettelijke rente, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;

*primair en subsidiair*

- X [REDACTED] wordt veroordeeld tot terugbetaling van de kosten die Medivus Services heeft moeten maken aan de mediator, tot een bedrag van € 985,-, op grond van artikel 7:661 lid 1 BW, omdat [REDACTED] opzettelijk de kans op succes in een mediation traject heeft verkleind tot nihil;
- XII [REDACTED] wordt veroordeeld in de kosten van de procedure, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf twee weken na uitspraak van het in deze zaak te wijzen vonnis;
- XIII [REDACTED] wordt veroordeeld in de (forfaitaire) nakosten, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf twee weken na het in deze zaak te wijzen vonnis.

Medivus Services legt aan de vorderingen voormelde vaststaande feiten ten grondslag, alsmede de navolgende stellingen.

- 2.1 Medivus Services heeft serieuze pogingen ondernomen om [REDACTED] te laten terugkeren op haar werkplek. Bij herhaling heeft [REDACTED] geweigerd de werkzaamheden weer aan te vangen.
- 2.2 Nadat de kantonrechter het verzoek van Medivus Services tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst had afgewezen, heeft Medivus Services [REDACTED] opgeroepen om de werkzaamheden te hervatten. Bij gelegenheid van de behandeling van het ontbindingsverzoek heeft [REDACTED] immers met zoveel woorden erkend dat zij niet langer arbeidsongeschikt was vanwege haar polsbleesure. Niettemin wenste [REDACTED] het werk niet te hervatten en heeft zij zich meteen weer ziek gemeld. Medivus Services vond die ziekmelding ongeloofwaardig en heeft deze dan aanvankelijk ook niet willen aanvaarden.
- 2.3 Nadien hebben zowel de bedrijfsarts als UWV geoordeeld dat op 15 november 2017 ten aanzien van [REDACTED] geen sprake was van arbeidsongeschiktheid wegens ziekte. [REDACTED] werd per die datum volledig arbeidsgeschikt geacht voor haar eigen werkzaamheden.
- 2.4 Door niet op 15 november 2017 het werk te hervatten en ook door het mediation traject te frustreren door het starten van een kortgedingprocedure en het vervolgens ook niet op 12 maart 2018 op het werk te verschijnen is naar het oordeel van Medivus

Services aan [REDACTED] geen loon verschuldigd vanaf 15 november 2017, dan wel 12 januari 2018, dan wel 12 maart 2018. Het is immers aan [REDACTED] toe te rekenen dat zij geen werkzaamheden meer heeft verricht. Die oorzaak dient voor rekening van [REDACTED] te komen.

### 3 Verweer in conventie

[REDACTED] verweert zich tegen de vordering. Op dat verweer wordt hierna zo nodig ingegaan.

### 4 Vordering in reconventie

In reconventie vordert [REDACTED] dat Medivus Services, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, zal worden veroordeeld om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan [REDACTED] te betalen:

- a. een bedrag van € 2.268,- bruto ter zake van wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW, dan wel een door de kantonrechter te bepalen bedrag;
- b. een bedrag van € 2.627,62 bruto ter zake van openstaande niet genoten vakantiedagen, te vermeerderen met de maximale wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW ad € 1.313,81 bruto, dan wel een door de kantonrechter te bepalen bedrag ter zake van openstaande maar niet genoten vakantiedagen en wettelijke verhoging; een en ander met veroordeling van Medivus Services in de kosten van de procedure.

[REDACTED] legt aan deze vordering het navolgende ten grondslag.

- 4.1 Medivus Services is met de tijdige betaling van het aan [REDACTED] toekomende loon over de maanden september en november 2017 en over de maand januari 2018 in gebreke gebleven. [REDACTED] maakt daarom aanspraak op wettelijke verhoging zoals bedoeld in artikel 7:625 BW. [REDACTED] becijfert die wettelijke verhoging op een bedrag van € 2.268,- bruto;
- 4.2 Zoals volgt uit de door Medivus Services aan [REDACTED] verstrekte salarisspecificatie over de maand april 2018 had [REDACTED] per ultimo april 2018 een saldo aan vakantie-uren opgebouwd van in totaal 218,40 uren. [REDACTED] maakt aanspraak op uitbetaling van die vakantie-uren. [REDACTED] becijfert die aanspraak op een bedrag van € 2.627,61 bruto. Vanwege het uitblijven van de betaling van dat bedrag maakt [REDACTED] aanspraak op de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW daarover. [REDACTED] becijfert die wettelijke verhoging op een bedrag van € 1.313,81 bruto.

### 5 Verweer in reconventie

Medivus Services verweert zich tegen de vordering. Op dat verweer wordt hierna zo nodig ingegaan.

### 6 Beoordeling

#### In conventie:

- 6.1 Vast staat dat [REDACTED] vanaf 15 november 2017 de bedongen arbeid niet heeft verricht. Ingevolge het bepaalde in artikel 7:628 lid 1 BW behoudt een werknemer het recht op loon indien hij de overeengekomen arbeid niet heeft verricht door een oorzaak die in redelijkheid voor rekening van de werkgever behoort te komen. Tussen partijen is in geschil of sprake is geweest van een oorzaak in deze zin.
- 6.2 Blijkens de conclusie van de bedrijfsarts in het onder 1.9 genoemde verslag en het deskundigenoordeel van het UWV, weergegeven onder 1.10, was er vanaf 15 november 2017 sprake van, kort gezegd, een situatieve arbeidsongeschiktheid. Uitgangspunt in zo'n situatie is dat een werknemer ook recht heeft op loondoorbetaling indien hij situatief arbeidsongeschikt is als gevolg van arbeidsomstandigheden waarvan de oorzaak in redelijkheid voor rekening van de

- werkgever behoort te komen en deze voor hem zodanig waren dat, met het oog op de (dreiging van) psychische of lichamelijke klachten, van hem redelijkerwijs niet kon worden gevergd dat hij zijn werkzaamheden zou verrichten. De werknemer moet in die situatie alle medewerking verlenen aan het wegnemen van de oorzaak.
- 6.3 Op grond van hetgeen de kantonrechter in zijn beschikking van 14 november 2017 onder 5.6 heeft overwogen, welke beschikking inmiddels kracht van gewijsde heeft, is de verstoring van de arbeidsverhouding tussen partijen (die heeft geleid tot de situatieve arbeidsongeschiktheid van [REDACTED]); gevolg van omstandigheden waarvan de oorzaak in redelijkheid voor rekening van Medivus Services moet komen. Uit de eerdergenoemde rapporten van de bedrijfsarts en het UWV valt op te maken dat de arbeidsomstandigheden voor [REDACTED] zodanig waren, dat, met het oog op de (dreiging van) psychische of lichamelijke klachten, van haar redelijkerwijs niet kon worden gevergd dat zij haar werkzaamheden zou verrichten.
- 6.4 In voormelde rapporten van de bedrijfsarts en UWV ligt onmiskenbaar besloten dat, alvorens [REDACTED] weer haar eigen werkzaamheden kon hervatten, van partijen werd verwacht dat partijen eerst constructieve afspraken maakten over de feitelijke werkhervatting. Van Medivus Services mocht als goed werkgever worden verwacht dat zij eerst initiatief zou nemen om de arbeidsverhouding te normaliseren en dus niet, zoals zij wel heeft gedaan, [REDACTED] zonder enig vooroverleg zou oproepen voor werkhervatting op 15 november 2017 onder aankondiging dat het werkrooster nog zou worden verstrekt. Het voortduren van de verstoring van de arbeidsrelatie na 14 november 2017 komt daarom in redelijkheid voor rekening van Medivus Services.
- 6.5 Het voorgaande brengt mee dat de primaire vorderingen onder I tot en met III van Medivus Services zullen worden afgewezen.
- 6.6 Ook de subsidiaire vorderingen onder IV tot en met VI van Medivus Services zullen worden afgewezen. Gezien de eerdergenoemde uitspraak van de kantonrechter van 14 november 2017, waarin de ontbinding van de arbeidsovereenkomst werd afgewezen, was het voor Medivus Services kenbaar dat zij het aan [REDACTED] toekomende loon onverkort diende te voldoen, in ieder geval over de periode september tot en met 14 november 2017. Ter zitting heeft Medivus Services ook verklaard dat zij zich, (de kantonrechter begrijpt: vanaf deze uitspraak) hiervan bewust was. Door het loon over de maanden september tot en met 14 november 2017 onbetaald te laten, ook na meerdere verzoeken tot betaling, heeft Medivus Services de situatie geschapen waarin [REDACTED] die voor het levensonderhoud van haarzelf en haar kinderen van dat loon afhankelijk is, in redelijkheid geen andere weg openstond dan het langs de weg van een gerechtelijke procedure betaling van dat loon proberen te verkrijgen. Als al juist zou zijn, hetgeen Medivus Services stelt en [REDACTED] betwist, dat de op 12 januari 2018 ingeschakelde mediator de mediation heeft beëindigd omdat [REDACTED] weigerde de kort geding procedure op te schorten, brengt deze weigering van [REDACTED] naar het oordeel van de kantonrechter dan ook niet mee dat vanaf 17 januari 2018 geen loon c.a. behoeft te worden betaald.
- 6.7 Het feit dat [REDACTED] geen gehoor heeft willen geven aan de uitnodiging van haar direct leidinggevende om op 12 maart 2018 naar het werk te komen, leidt niet tot de conclusie dat vanaf 12 maart 2018 sprake is van het ontbreken van een oorzaak die in redelijkheid voor rekening van Medivus behoort te komen. Medivus Services diende als goed werkgever nog altijd zich in te spannen om langs de weg van mediation tot een voor beide partijen werkbare arbeidsverhouding te komen, maar liet dat na. De ter zake verzonden e-mail van de direct leidinggevende van 8 maart 2018 vormde naar het oordeel van de kantonrechter geen open uitnodiging zonder voor een succesvolle mediation vereiste vooringegenomenheid. Integendeel de e-mail bevatte een herhaling



- van de bij Medivus Services jegens [REDACTED] levende grieven. De meer subsidiaire vorderingen onder VII tot en met IX zullen daarom ook worden afgewezen.
- 6.8 Uit wat hiervoor is overwogen volgt verder dat niet kan worden geoordeeld [REDACTED] opzettelijk zoals bedoeld in artikel 7:661 BW de kans op succes in het mediation traject heeft verkleind tot nihil, zoals Medivus Services heeft gesteld en [REDACTED] heeft betwist.
- 6.9 De conclusie van wat hiervoor is overwogen en beslist is dan ook dat de vorderingen van Medivus Services in al hun onderdelen dienen te worden afgewezen.
- 6.10 Medivus Services wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten. De vergoeding voor het salaris moet door de gemachtigde worden verrekend met de op grond van de Wet op de rechtsbijstand aan de gemachtigde toegekende vergoeding.

#### In reconventie

- 6.11 Wat hiervoor in conventie is overwogen en beslist geldt als hier overgenomen.
- 6.12 In deze procedure staat als onweersproken vast dat Medivus Services met de tijdige betaling van het loon van [REDACTED] over de maanden september en november 2017 en januari 2018 in gebreke is gebleven. Uit wat hiervoor in conventie is overwogen en beslist volgt dat voor die te late betaling voor Medivus Services geen deugdelijke grond bestond. De door [REDACTED] gevorderde wettelijke verhoging is daarom als op de wet gegrond toewijsbaar. Er bestaat naar het oordeel van de kantonrechter geen aanleiding voor matiging van die wettelijke verhoging.
- 6.13 Uit de door Medivus Services zelf geproduceerde loonstrook over de maand april 2018 volgt dat [REDACTED] in totaal 218,40 aan niet genoten vakantie-uren had opgebouwd. Weliswaar heeft Medivus Services aangevoerd dat dat aantal uren niet juist is, maar nu Medivus Services, hoewel dat als werkgever op haar weg ligt, geen deugdelijke specificatie heeft verstrekt van de door [REDACTED] opgebouwde uren en de daarop in mindering strekkende door [REDACTED] opgenomen vakantie uren, wordt in deze procedure uitgegaan van de juistheid van de door Medivus Services zelf opgestelde salarisspecificatie. De conclusie daarvan is dat aan [REDACTED] nog toekomt een bedrag van € 2.627,61 ter zake van opgebouwde maar niet opgenomen vakantie-uren. Medivus Services heeft de juistheid van de daarvoor door [REDACTED] gehanteerde berekening immers niet betwist. Het verweer van Medivus Services dat zij ter zake reeds een bedrag van € 498,012 heeft voldaan passeert de kantonrechter met dit oordeel. Bij gelegenheid van de comparitie van partijen is immers dit punt reeds besproken en daarbij is vastgesteld dat die betaling door Medivus Services zag op betaling van vakantiegeld en niet op vergoeding van niet genoten vakantie-uren.
- 6.14 Nu Medivus Services de aan [REDACTED] toekomende reeds lang opeisbare vergoeding voor niet genoten vakantiedagen nog altijd niet heeft voldaan, heeft [REDACTED] op goede gronden aanspraak gemaakt op de maximale wettelijke verhoging over die vergoeding.
- 6.15 De vorderingen van [REDACTED] worden dan ook toegewezen. Medivus Services wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten. De vergoeding voor het salaris moet door de gemachtigde worden verrekend met de op grond van de Wet op de rechtsbijstand aan de gemachtigde toegekende vergoeding.

**Beslissing**

de kantonrechter:

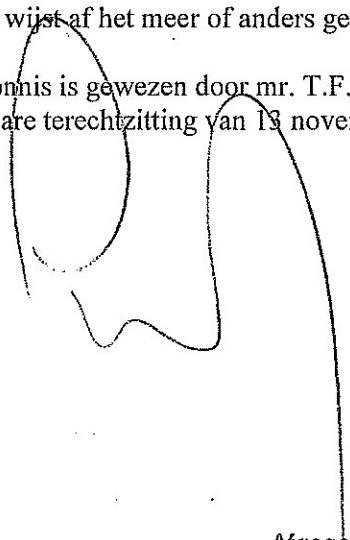
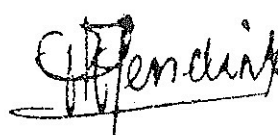
In conventie

- 1 wijst de vorderingen af;
- 2 veroordeelt Medivus Services in de kosten van de procedure tot hiertoe aan de zijde van [REDACTED] vastgesteld op € 500,- als het aan de gemachtigde van [REDACTED] toekomende salaris;
- 3 verklaart voormelde proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;
- 4 wijst af het meer of anders gevorderde;

in reconventie:

- 5 veroordeelt Medivus Services om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan [REDACTED] te betalen:
  - a. een bedrag van € 2.268,- bruto ter zake van wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW;
  - b. een bedrag van € 2.627,62 bruto ter zake van openstaande niet genoten vakantiedagen, te vermeerderen met de maximale wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW ad € 1.313,81 bruto;
- 6 veroordeelt Medivus Services in de kosten van de procedure tot hiertoe aan de zijde van [REDACTED] vastgesteld op € 400,-, als het aan de gemachtigde van [REDACTED] toekomende salaris; onverminderd de eventueel over deze kosten verschuldigde BTW;
- 7 verklaart de hiervoor sub 5 en 6 uitgesproken veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;
- 8 wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. T.F. Hesselink, kantonrechter, en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 13 november 2018, in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grosse  
Afgegeven aan en ten verzoeken van,  
eiser(s), eiseres(sen) / gedaagde(n)  
De griffier van de rechtbank Den Haag,  
Kanton Den Haag