

VERZOEKER

beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 5843357 EA VERZ 17-266
beschikking van: 13 juni 2017
func.: 399

beschikking van de kantonrechter

In z a k e

de besloten vennootschap [REDACTED]
gevestigd te Amsterdam
verzoekster
nader te noemen: [REDACTED]
gemachtigde: mr. P.Chr. Snijders

t e g e n

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]
verweerder
nader te noemen: [REDACTED]
gemachtigde: mr. C. Sesver

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

[REDACTED] heeft op 24 maart 2017 een verzoek, met producties, ingediend dat strekt tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

[REDACTED] heeft een verweerschrift, met producties, ingediend.

[REDACTED] heeft bij faxbericht van 17 mei 2017 nadere producties ingediend.

Het verzoek is mondeling behandeld ter terechtzitting van 23 mei 2017. [REDACTED] is verschenen bij de heer [REDACTED] (directeur), mevrouw [REDACTED] (moeder [REDACTED]) en de heer [REDACTED] (bedrijfsleider) vergezeld door de gemachtigde. [REDACTED] is in persoon verschenen, vergezeld door zijn gemachtigde. Partijen hebben ter zitting hun standpunten toegelicht, de gemachtigde van [REDACTED] mede aan de hand van een pleitnota. Na verder debat is een datum voor beschikking bepaald.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Uitgangspunten

1. Uitgegaan wordt van het volgende.
 - 1.1. ██████ geboren op ██████, is sedert 4 maart 2009 in dienst van ██████ en is laatstelijk werkzaam in de functie van verhuizer. Het bruto salaris bedraagt € 1.503,24 per vier weken.
 - 1.2. Op 9 september 2016 heeft ██████ meegeholpen bij de verhuizing van de spullen van een zekere mevrouw ██████ (verder: ██████).
 - 1.3. Door ██████ is die dag een doosje met een gouden armband mee naar huis genomen. Enkele maanden later heeft ██████ de armband op Marktplaats te koop aangeboden.
 - 1.4. ██████ heeft aangifte van diefstal gedaan. Op enig moment heeft zij gezien dat haar armband op Marktplaats te koop werd aangeboden. Politieonderzoek heeft vervolgens uitgewezen dat het ██████ is geweest die de armband te koop heeft aangeboden. De politie heeft vervolgens bij een huisbezoek de armband in de woning van ██████ aangetroffen en deze in beslag genomen.
 - 1.5. Op 26 januari 2016 is ██████ samen met de bedrijfsleider ██████, bij ██████ langs geweest en is ██████ ontslag op staande voet aangezegd. ██████ heeft ██████ dit ontslag op staande voet bij brief van gelijke datum schriftelijk bevestigd.
 - 1.6. Bij brief van zijn gemachtigde van 17 februari 2017 heeft ██████ zich tegen het gegeven ontslag op staande voet verzet en zich beschikbaar gehouden voor werk.
 - 1.7. ██████ heeft na 26 januari 2017 geen salarisbetalingen meer aan ██████ verricht.
 - 1.8. ██████ heeft op 7 februari 2017 aan ██████ een excuusbrief gezonden en verzocht de aanklacht te heroverwegen. ██████ heeft vervolgens op 23 maart 2017 het ontslag op staande voet ingetrokken en ██████ per oorspronkelijke ontslagdatum op non-actief gesteld, zonder behoud van salaris.
 - 1.9. ██████ heeft per 3 april 2017 een andere baan.

Verzoek

2. ██████ verzoekt de arbeidsovereenkomst met ██████ te ontbinden op grond van artikel 7:671b lid 1, onderdeel a jo. 7:669 lid 3, onderdeel e en/of g van het Burgerlijk Wetboek (BW).
3. Aan dit verzoek legt ██████ ten grondslag dat sprake is van – kort gezegd – verwijtbaar handelen van ██████, dan wel een verstoorde arbeidsverhouding die zodanig is dat van ██████ redelijkerwijs niet gevergd kan worden de arbeidsovereenkomst te laten voortduren.
4. Ter onderbouwing daarvan heeft ██████ het volgende naar voren gebracht. ██████ heeft verwijtbaar gehandeld door in de functie van voorman bij een verhuizing een gouden armband die toebehoort aan de persoon die die dag is verhuisd onder zich te nemen en te houden zonder de klant en/of ██████ hiervan in kennis te stellen. ██████ wijst daarbij op de kwetsbare positie van een verhuisbedrijf, waar klanten er op moeten kunnen vertrouwen dat hun eigendommen bij ██████ en haar medewerkers in goede handen zijn.

Verweer

5. [REDACTED] verweert zich tegen het verzoek. Hij voert daartoe – samengevat – het volgende aan. Het doosje met de armband bevond zich in een doos met restafval. Nadat hij aan het einde van de verhuizing de doos met afval in de vuilniscontainer had gegooid, zag hij het doosje. Hij heeft het doosje vervolgens uit de container gehaald en besloten het mee te nemen. [REDACTED] verkeerde daarbij in de veronderstelling dat de klant bedoeld had de armband weg te gooien. Hij heeft zich nooit gerealiseerd dat de armband - kennelijk - enige waarde vertegenwoordigde. Achteraf bezien realiseert [REDACTED] zich dat het niet verstandig is geweest de armband mee te nemen, maar wijst hij er in dat kader op dat hij in die periode niet zichzelf was, omdat hij en zijn partner net hun tweede kindje tijdens de zwangerschap hadden verloren.
6. Voor zover de arbeidsovereenkomst wordt ontbonden, verzoekt [REDACTED] te bepalen dat [REDACTED] hem ten onrechte onbetaald verlof heeft verleend, om toekenning een transitievergoeding op grond van artikel 7:673 BW en [REDACTED] te veroordelen in de kosten van het geding.

Beoordeling

7. De kantonrechter stelt voorop dat uit artikel 7:669 lid 1 BW volgt dat de arbeidsovereenkomst alleen kan worden ontbonden indien daar een redelijke grond voor is en herplaatsing van werknemer binnen een redelijke termijn niet mogelijk is of niet in de rede ligt.
8. [REDACTED] stelt dat de redelijke grond voor ontbinding is gelegen in het zonder toestemming wegnemen en behouden van de gouden armband van [REDACTED]. Naar het oordeel van de kantonrechter leveren de door [REDACTED] in dat verband naar voren gebrachte feiten en omstandigheden een redelijke grond voor ontbinding op, zoals bedoeld in artikel 7:669 lid 3, onderdeel e, BW. Daartoe wordt het volgende overwogen.
9. De kernactiviteit van een verhuisbedrijf bestaat uit het zorgvuldig en volledig verplaatsen van de spullen van klanten. De klanten moeten er volledig op kunnen vertrouwen dat het personeel zorgvuldig met hun spullen omgaat en dat er geen spullen verdwijnen. Het moet voor een verhuizer - ook zonder aparte instructie daartoe - duidelijk zijn dat zonder uitdrukkelijke toestemming van de eigenaar geen spullen mogen worden mee genomen. Ter zitting heeft [REDACTED] desgevraagd ook verklaard dat het niet toegestaan is spullen mee te nemen zonder toestemming van de klant.
10. Dus, ook indien het doosje met de armband (wellicht per ongeluk) in de af te voeren doos restafval terecht zou zijn gekomen - zoals [REDACTED] heeft aangevoerd, maar door [REDACTED] gemotiveerd is betwist - had [REDACTED] de vondst daarvan, toen hij het bij de container opmerkte, bij zijn baas of bij de klant moeten melden. Nog daargelaten dat het verweer van [REDACTED], dat hij zich niet heeft gerealiseerd dat de armband enige waarde vertegenwoordigde, gelet op de plaatsing van de armband op Marktplaats en zijn ter zitting gedane mededeling dat hij over de armband informatie had opgezocht, niet geloofwaardig voorkomt, had hij ook in dat geval contact dienen op te nemen met [REDACTED], dan wel de klant om te verifiëren of het de bedoeling was de armband weg te gooien. Het is immers niet aan de verhuizer om de waarde van goederen te bepalen, nu deze naast een financiële waarde voor iemand ook een emotionele of praktische waarde kunnen hebben. Dat [REDACTED] zijn vondst niet heeft gemeld, valt hem dan ook te verwijten.

11. De moeilijke persoonlijke omstandigheden waarin [REDACTED] op dat moment verkeerde – hoe schrijnend ook – doen aan vorenstaande niet af. Immers, voor zover hij de periode rond het meenemen van de armband niet helder kon nadenken, heeft [REDACTED] er enkele maanden later, in plaats van het alsnog melden van de vondst, bewust ervoor gekozen informatie over de armband op te zoeken en vervolgens het object op Marktplaats te koop aan te bieden.
12. Nu sprake is van ernstig verwijtbaar handelen aan de zijde van [REDACTED] is de kantonrechter van oordeel dat herplaatsing van [REDACTED] binnen een redelijke termijn niet in de rede ligt. Vanwege de ernst van de verwijten aan [REDACTED], zal de ontbindingsdatum worden bepaald op de datum van deze beschikking en zal met de opzegtermijn geen rekening worden gehouden.
13. De conclusie is dan ook dat de kantonrechter het verzoek van [REDACTED] zal toewijzen en dat de arbeidsovereenkomst met toepassing van artikel 7:671b lid 8, onderdeel a, BW zal worden ontbonden met ingang van heden.
14. De kantonrechter ziet geen reden om de transitievergoeding aan [REDACTED] toe te kennen, zoals door [REDACTED] is verzocht, aangezien het eindigen van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen van [REDACTED] als bedoeld in artikel 7:673 lid 7 onderdeel c BW.
15. Een non-actiefstelling ligt in de risicosfeer van de werkgever en komt blijkens de jurisprudentie ook in het geval de non-actiefstelling aan de werknemer is te wijten in beginsel voor rekening van de werkgever. In het onderhavige geval echter, waarbij eerst een ontslag op staande voet is gegeven, maar dit coulancehalve door de werkgever is omgezet naar een non-actiefstelling, is de kantonrechter van oordeel dat het uitblijven van de loonbetaling voor rekening van [REDACTED] behoort te komen. Het verzoek van [REDACTED] te bepalen dat [REDACTED] hem ten onrechte onbetaald verlof heeft verleend, wordt dan ook afgewezen.
16. De proceskosten worden gecompenseerd in die zin, dat iedere partij de eigen kosten draagt.

BESLISSING

De kantonrechter:

- I. ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van heden;
- II. bepaalt dat iedere partij de eigen proceskosten draagt;
- III. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gegeven door mr. E. Pennink, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 13 juni 2017 in tegenwoordigheid van de griffier.

VOOR KOPIE CONFORM

De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

Verzonden op:

13 JUNI 2017