

# Vonnis

Rechtbank Oost-Brabant  
Zaaknummer : 6638849  
Rolnummer : 18/962  
Uitspraak : 13 december 2018

## DE KANTONRECHTER IN EINDHOVEN

in de zaak van:

[REDACTED]  
en

[REDACTED]  
eiseressen,  
gemachtigde: mr J.L. Aarts,

t e g e n :

[REDACTED]  
[REDACTED], gevestigd [REDACTED]  
gedaagde,  
gemachtigde: mr drs H.E. van Ipenburg

### Het verdere verloop van het geding

Dit blijkt uit de stukken die inmiddels aan het dossier zijn toegevoegd, te weten

- een conclusie van gedaagde
- een conclusie van eiseressen

1. De kantonrechter verwijst naar zijn tussenvonnis van 16 augustus 2018.

### Verwikkelingen

2. Aan de opdracht in het tussenvonnis, om feiten en omstandigheden aan te voeren die meebrengen dat zich geen ongelijkheid als bedoeld in BW 7:646 lid 12 voordoet heeft de Scholengemeenschap voldaan door aan te voeren, zakelijk weergegeven

- dat met zwangerschaps - en bevallingsverlof rekening wordt gehouden in de afspraken over het verrichten van niet-lesgebonden taken

- dat zij in de concrete situaties van [REDACTED] [REDACTED] ervan afgezien heeft om niet-lesgebonden taken op te dragen en dat deze als gevolg van bijkomende omstandigheden minder van hun jaartaak behoeften te verrichten

---

ten aanzien van [REDACTED]

- dat in 2017 het aantal niet-lesgebonden taken niet door haar, de Scholengemeenschap, benoemd is
- dat dientengevolge alleen maar de algemene niet-lesgebonden taken moesten worden verricht om na de bevallingsperiode als docent Engels te kunnen functioneren
- dat bij haar afwezigheid collega's en vooral de vervangster van [REDACTED] specifieke lesgebonden en niet lesgebonden taken hebben verricht

ten aanzien van [REDACTED]

- dat haar de maximale lessentaak is opgedragen en met haar geen niet-lesgebonden taken zijn 'gematcht' die niet door de vervanger voor haar taken konden worden verricht
- dat zij, de Scholengemeenschap, ervan heeft afgezien om met [REDACTED] afspraken te maken over niet-lesgebonden taken buiten hetgeen van haar verwacht wordt om na afloop van het bevallingsverlof als docent bewegingsonderwijs te kunnen functioneren.

#### De verdere beoordeling

3. De kantonrechter ontwaart in de opvatting van de Scholengemeenschap twee elementen, namelijk

a dat in de CAO onder 'de schoolvakanties' een periode wordt verstaan en niet *vrije tijd* en dat de CAO niet discriminerend is omdat zij de *hoeveelheid* vrije tijd in de beperkende bepaling van artikel 15 ongemoeid laat

b dat het aantal vakantiedagen per jaar evenredig is met het aantal werkdagen per jaar, dat voor een werknemer die zwangerschaps - en bevallingsverlof heeft genoten minder is dan voor andere werknemers omdat op de normtaak van 1659 uur de uren die het verlof duurt in mindering gebracht moeten worden.

4. Element b is in strijd met BW 7:646 lid 1 want het komt er op neer dat wie zwangerschaps- en bevallingsverlof genoten heeft minder vakantie heeft dan wie zo'n verlof niet heeft genoten, wat een niet-gerechtigd onderscheid tussen mannen en vrouwen oplevert.

5. Element a kan waar zijn, maar dan zouden in die periodes de niet-lesgebonden taken voor degenen die zwangerschaps- en bevallingsverlof hebben genoten zo beperkt moeten zijn dat die evenveel vrije tijd kunnen opnemen als andere werknemers.

6.1. De Scholengemeenschap heeft dat echter niet aannemelijk gemaakt.

6.2. Haar betoog in haar laatste conclusie houdt wel in dat er in de afspraken over de werklastverdeling 'rekening wordt gehouden' met het zwangerschaps- en bevallingverlof en dat geen niet-lesgebonden werk aan [REDACTED] en aan [REDACTED] is opgedragen. Maar welke die niet-lesgebonden taken dan zijn en op hoeveel tijd die berekend of geschat kunnen worden, legt zij niet uit.

7. Omdat Scholengemeenschap dus niet aannemelijk kan maken dat zij met vermindering van de werklast heeft bewerkstelligd dat [REDACTED] in 2017 evenveel vrije tijd hebben kunnen opnemen als werknemers die geen zwangerschaps- en bevallingsverlof genoten hebben, moet geconcludeerd worden dat de bewuste CAO-bepalingen in artikel 15 en de toepassing van die bepaling in haar arbeidscontract met de [REDACTED] een ongerechtvaardigd onderscheid tussen vrouwen en mannen inhouden.

8. Dat leidt tot de conclusie dat de vorderingen kunnen worden toegewezen met die verstande dat de kantonrechter uit productie 15 van [REDACTED] opmaakt dat pas vanaf 26 april 2017 sprake was van zwangerschaps- en bevallingsverlof.

9. De scholengemeenschap moet als in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van [REDACTED] en [REDACTED] veroordeeld worden.

#### BESLISSING

##### De kantonrechter:

Veroordeelt de Scholengemeenschap voornoemd tot toekenning van vakantieaanspraken

- aan [REDACTED] van 26 april 2017 tot en met 5 mei 2017;
- aan [REDACTED] van 28 februari 2017 tot en met 3 maart 2017 en van 24 april 2017 tot en met 5 mei 2017;

Veroordeelt de Scholengemeenschap in de proceskosten van [REDACTED], gesteld op € 600 wegens gemachtigdensalaris;

Verklaart het vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr P.M. Knaapen, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 december 2018, in tegenwoordigheid van de griffier.



De griffier van de Rechtbank Oost-Brabant

13 DEC. 2018