

vonnis in kort geding

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling Privaatrecht
Sectie Kanton

zaaknummer 7645544 KK EXPL 19-350
datum uitspraak: 13 mei 2019

VONNIS VAN DE KANTONRECHTER

inzake

██
wonende te ██████████,
eiseres,
hierna te noemen ██████████,
gemachtigde mr. H.T. ten Have,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TBauctions B.V.,
gevestigd te Amsterdam
gedaagde,
hierna te noemen: TBauctions
gemachtigde: mrs J. Schulp en L.H.F. Stuurrop.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Verwezen wordt naar de volgende stukken:

-de dagvaarding met producties van 2 april 2019;

-de conclusie van antwoord met producties van 7 mei 2019;

Beide partijen hebben kort voor de mondelinge behandeling nog aanvullende producties ingediend. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 7 mei 2019.

Beide partijen hebben pleitaantekeningen overgelegd.

Hierna is vonnis bepaald.

BEOORDELINGDe feiten

1.

De kantonrechter gaat uit van de volgende feiten.

a.

██████████ is op 1 augustus 2015 in dienst getreden bij ██████████ Veilingen B.V., een rechtsvoorganger van TBauctions, als managing director (CEO). Per diezelfde datum is ██████████ benoemd tot statutair directeur van ██████████ Titania Holding, zijnde de houdstermaatschappij van de ██████████ groep van ondernemingen waaronder Veilingen B.V., Auctions B.V. en Vastgoed verkoop B.V. (hierna gezamenlijk aan te duiden als ██████████).

b.

█ houdt zich - samengevat - bezig met het veilen van bedrijfsinventarissen aan de zakelijke markt binnen de sectoren agrarisch, metaalbewerking, houtbewerking, bouw, onroerend goed kleinhandel en kantoor, en is actief in heel Europa.

c.

In juli 2018 is █ gefuseerd met Auctio Holding, de holding van BVA, waaronder ondernemingen vallen die zich (ook) bezig houden met veilingen van bedrijfsinventarissen op de zakelijke markt. Samen vormen █ en Auctio Holding thans onder de naam TBAuctions het grootste veilingplatform van Europa.

d.

De CEO van BVA, █, is binnen het bestuur van TBAuctions benoemd tot CEO en █ tot managing director. In de daartoe met █ op 27 juli 2018 gesloten arbeidsovereenkomst is dit vastgelegd. Het jaarsalaris bedroeg € 203.449,-- bruto, naast een variabele bonus van € 100.000,-- bruto.

e.

In de arbeidsovereenkomst van █ is in artikel 10.1 het volgende bepaald:

"The managing Director shall throughout the duration of this agreement and for a period of one year after termination hereof, not, directly or indirectly,

a) be involved in any business which is competitive with any of the online auction operations carried out by any Group Company

(...)"

In artikel 13 van de arbeidsovereenkomst is een boete gesteld op overtreding van het beding.

f.

Al voor de fusie tussen █ en BVA was █ in gesprek met Surplex Holding GmbH (hierna "Surplex"). Deze fusiegesprekken zijn voortgezet na juli 2018 en █ vervulde hierin een spilfunctie. Nadat eind 2018 duidelijk werd dat █ TBAuctions zou verlaten, heeft Surplex zich terug getrokken uit de onderhandelingen.

g.

Op 22 november 2018 is een vaststellingsovereenkomst gesloten tussen █ en TBAuctions waarbij werd overeengekomen dat de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 juni 2019 zou eindigen en aan █ een beëindigingsvergoeding van € 125.000,-- bruto werd toegekend. In artikel 10.2 van de vaststellingsovereenkomst is het volgende bepaald: *"Het tussen Partijen bestaande concurrentiebeding (zoals opgenomen in artikel 10 van de Arbeidsovereenkomst), inclusief het daarbij behorende boetebeding (zoals opgenomen in artikel 13 van de Arbeidsovereenkomst), blijft in stand."*

h.

Surplex heeft begin 2019 █ de functie van Managing Director aangeboden.

█ is hierover in overleg getreden met TBAuctions, zonder dat dit tot een oplossing heeft geleid.

De vorderingen en het verweer

2.

█ vordert - samengevat - dat de voorzieningenrechter bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, het concurrentiebeding geheel of gedeeltelijk schorst, met veroordeling van TBAuctions in de kosten van de procedure en de nakosten.

3.

TBAuctions heeft gemotiveerd verweer gevoerd op de inhoud waarvan hierna zal worden in gegaan.

De beoordeling

4.

Tussen partijen is niet in geschil dat sprake is van een geldig concurrentiebeding en dat indiensttreding bij Surplex valt onder de scope van artikel 10.1 sub a van dit beding (een "business which is competitive with any of the online auctions operations carried out by any Group Company").

5.

De vraag die partijen verdeeld houdt is of op grond van artikel 7:653 lid 3 BW het beding geheel of gedeeltelijk vernietigd dient te worden op de grond dat in verhouding tot het te beschermen belang van de werkgever, de werknemer onbillijk wordt benadeeld, de zogeheten belangenafweging.

6.

■■■■■ heeft in dit verband de volgende argumenten aangevoerd:

- het beding is zo breed geformuleerd dat ■■■■■ gedurende de werking ervan nergens ter wereld haar carrière in de online veiling industrie kan voortzetten;
- gelet op de feitelijke inactiviteit van ■■■■■ vanaf december 2018 en de duur van een jaar te rekenen vanaf de beëindigingsdatum van 1 juni 2019, betekent dit een periode van 18 maanden inactiviteit hetgeen een nadelige invloed heeft op de arbeidsmarktpositie van ■■■■■;
- het initiatief tot beëindiging van het dienstverband is uitgegaan van TBAuctions;
- Surplex is (slechts) werkzaam in de sectoren hout en metaal terwijl TBAuctions in veel meer sectoren actief is;
- Surplex beweegt zich op de Duitse markt terwijl TBAuctions zich voornamelijk richt op de Benelux;
- er bestaat een wezenlijk verschil tussen de werkwijze van Surplex en TBAuctions, in die zin dat Surplex zelf inventarissen opkoopt terwijl TBAuctions dat niet doet (maar dit via een andere vennootschap, PIMP, laat doen);
- is slechts 3 maanden in dienst geweest bij TBAuctions en daarvoor 3 jaar bij ■■■■■, terwijl zij daarvoor decennia lang een leidinggevende positie had.

7.

De kantonrechter volgt ■■■■■ niet in haar argumentatie. Op basis van hetgeen in de stukken en ter zitting aan de orde is geweest, neemt de kantonrechter als vaststaand aan dat de markt van online veilingen een concurrentie gevoelige markt is waarop een beperkt aantal spelers actief is. In het onderhavige geval is sprake geweest van een fusie tussen BVA en ■■■■■ medio 2018, waarbij ■■■■■ als CEO, tevens statutair bestuurder en mede aandeelhouder van ■■■■■ een sleutelpositie vervulde. Ten tijde van de indiensttreding bij TBAuctions per 12 augustus 2018 als managing director heeft ■■■■■ ingestemd met het concurrentiebeding zoals hierboven weergegeven. Dit maakte deel uit van een totaal pakket aan arbeidsvoorwaarden. In de context van de fusie tussen BVA en ■■■■■, en mede gelet op het niveau van de functie die ■■■■■ bij ■■■■■ vervulde en die zij zou gaan vervullen bij TBAuctions, moet ■■■■■ zich rekenschap hebben gegeven van het risico van een dergelijke fusie waarbij sprake is van "twee kapiteins" en de mogelijke beperkingen die zij zou ondervinden van het door haar aanvaarde concurrentiebeding wanneer dit risico zich zou verwezenlijken.

8.

Nadat reeds na enkele maanden, in het najaar van 2018, de samenwerking spaak liep en aan [REDACTED] te kennen werd gegeven dat TBAuctions niet meer met haar verder wilde, is opnieuw een onderhandelingsituatie ontstaan die heeft geleid tot de vaststellingsovereenkomst van 22 november 2018. Hierin is expliciet bepaald dat het concurrentiebeding en het daarbij behorende boetebeding in stand bleven. Ter zitting hebben partijen toegelicht dat de gemachtigde van [REDACTED] heeft gevraagd "of er iets te doen was" aan het concurrentiebeding, waarop TBAuctions heeft aangegeven dat dit "niet onderhandelbaar was". De gemachtigde van [REDACTED] merkte ter zitting op dat [REDACTED] in feite geen andere keuze had dan dit aanvaarden. De kantonrechter volgt [REDACTED] niet in deze stelling, nu [REDACTED] immers de keuze had om onder deze voorwaarden niet akkoord te gaan met de vaststellingsovereenkomst. Zij heeft dit niet gedaan maar, daarentegen, ingestemd met een, gelet op de korte duur van haar dienstverband, ruimhartige vertrekregeling inclusief onverkorte handhaving van het concurrentiebeding. Daarmee heeft zij willens en wetens de situatie die zich nu voordoet, namelijk dat haar een aantrekkelijke positie bij een concurrent wordt aangeboden die zij moet laten lopen, aanvaard.

9.

Tegen deze achtergrond ziet de kantonrechter niet in dat een belangenafweging in het voordeel van [REDACTED] zou moeten uitvallen. Daarbij komt dat de beoogde indiensttreding van [REDACTED] bij Surplex naar het oordeel van de kantonrechter wel degelijk een concurrentierisico inhoudt voor TBAuctions, al was het maar omdat aan de persoon van [REDACTED] blijkbaar een zodanige marktwaarde kleeft dat Surplex is afgehaakt als fusiepartner van BVA toen bleek dat [REDACTED] niet langer aan TBAuctions verbonden zou zijn. Daarbij komt dat zowel TBAuctions als Surplex zich bezig houden met online veilingen voor de zakelijke markt, er wel degelijk een overlap is in de sectoren waarop zowel TBAuctions als Surplex zich richten, Surplex geen kleine speler is en het niet ondenkbaar is dat Surplex haar activiteiten in Nederland met behulp van [REDACTED] wil uitbreiden.

11.

[REDACTED] heeft ten slotte nog aangevoerd dat de onverkorte weigering van TBAuctions om in overleg te treden over aanpassing van het concurrentiebeding, in strijd komt met de beginselen van goed werkgeverschap op grond van artikel 7:611 BW. Ook hierin volgt de kantonrechter [REDACTED] niet: dit "goed overleg" is er geweest eind 2018, en hieruit is een vaststellingsovereenkomst voortgekomen. Het feit dat TBAuctions zich nu op het standpunt stelt niet te willen onderhandelen over één onderdeel van die overeenkomst, zonder ook de rest van die overeenkomst opnieuw daarin te betrekken, is niet onredelijk.

12.

Resumerend zullen de vorderingen van [REDACTED] worden afgewezen. [REDACTED] zal als overwegend in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

BESLISSING

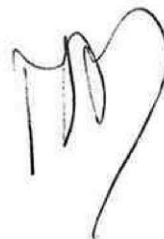
De kantonrechter:

- weigert de gevraagde voorzieningen;

- veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten welke aan de zijde van TBAuctions worden gesteld op €1.250,-- aan salaris gemachtigde.

Zaaknummer 7585270 KK EXPL 19-253

Dit vonnis is gewezen door mr. T.S. Pieters en is uitgesproken op de openbare terechtzitting van bovengenoemde datum in aanwezigheid van de griffier.



Voor griffie conform
De griffier van de rechtbank Amsterdam

